

עומר יעבץ, עו"ד

חבר מועצת המחוז

רחוב בצלאל 10, קומה ב' ת.ד. 3452 רמת גן מיקוד 52136

טל (רב קווי): 03-5758482 פקס: 03-5759601

תאריך: 09/06/2005
נומרטור: 110947-090605
ע"ר: 58-005272-8

בפקס

בלא לפגוע בזכויות

לכבוד:
ארגון נכי צה"ל
מועצת מחוז תל-אביב

לידי: רון גנני, יו"ר מועצת מחוז תל-אביב

הנדון: הערות לדו"ח מבקר על פעילות המחוז יוני 2005 ובקשה לסילוק חבר מן המועצה

ח.נ.

1. בהמשך לעיון בדו"ח קשה זה המדגים חוסר תפקוד של מחוז תל-אביב והעומדים בראשו, עקב מינוי עובדים בלתי מיומנים, מינויים פוליטיים, רשלנות והזנחה, אי טיפול הולם בחברי הארגון ועוד מרעין בישין, אבקש להעלות מספר נקודות פרטניות בהתייחסות לדו"ח ולתגובות הגופים המבוקרים.

2. אבקש להעביר פנייתי זו, שתועבר במקביל לידי רשם העמותות לחברי המועצה להתייחסות, לקראת ישיבה המועצה הבאה. אבקש לנקוט את הצעדים המתבקשים ולבצע את בירורי העומק הנדרשים בעקבות האמור במסמך זה.

3. **במבוא לדו"ח:**

3.1. מצוין כי התמנו לתפקידים במחוז עובדים בכירים ללא העברה מסודרת של תפקידים.

3.2. יודגש כאן כי לתפקידים אלה לא הוצג מכרז, ללא הוצגו נתוני המתמנים ואילו אנשים נבחנו לתפקיד, ואילו השתלמויות או הכשרה עברו עובדים אלה קודם להעברת תפקידים חשובים אלה לידיהם.

4. **לסעיף "כללי":**

4.1. בסעיף 3 מצויין כי למחוז שלוחה ברמלה-לוד ובנתניה, ושמונה נקודות "מידע" בפריפריה (חולון, בת-ים, קרית אונו, שוהם, פתח-תקווה, ראש העין, הוד השרום, כפר סבא).

4.2. בדו"ח הביקורת מצויין כי רוב ראשי "נקודות מידע" אלה והשלוחה ברמלה-לוד **הינם חברי מועצה** – כעולה מעובדה זו נהיר כי המינוי התבסס על קשר

פוליטי, ללא התייחסות ליכולת ניהולית, מיומנות והכשרה במסירת מידע לאוכלוסייה הזקוקה למידע משפטי ומדיקולגאלי בפניותיה.

4.3. כן לא צויין מה מהות אותה "מידע" הנמסר לחברי הארגון?

4.4. באילה היקפים נמסר, מהי כמות המטופלים וכיו"צ מידע מחוייב.

4.5. מהי הפעילות המפורטת התנהלת באותן נקודות מידע?

4.6. מה עלות נקודות מידע אלה?

4.7. מהוא תקציבם ועל פי אלה אמות מידע מחולק התקציב?

4.8. עניין זה חמור במיוחד לאור העובדה שמדובר בכספי ציבור של חברי הארגון ובגוף מבוקר על ידי מבקר המדינה, ואשר עומד לפני הכרזה כגוף ציבורי הכפוף לחוק חופש המידע.

4.9. נתונים אלה חייבים להימסר ולעמוד לביקורת ציבורית ראויה.

5. **בדו"ח לא פורטה פעילות הנציגויות, מי חבריהם, ואיזו פעילות נעשתה על ידי נציגויות אלה.**

6. בדו"ח סעיף 26 עמוד 18 מצויין כי דפוס קשרי הגומלין בין שלוחת רמלה למחוז אינו ברור ומוגדר, כך גם עם השלוחה בנתניה. יש לציין כי נציגי שלוחת אלה עובדים בתשלום.

7. **תקציב המחוז:**

7.1. כמצויין בסעיף 7 לדו"ח תקציב המחוזי הינו 2,198 מיליון ₪, בדו"ח לא מצויין על פי אילו אמות מידה מחולקת תקציב זה.

7.2. **כמצויין בסעיף 28 עמוד 19 כי ישנה חריגה של 97,000 ₪ בתקציב המחוז, בסעיפים חמורים של כיבוד ואירוח.**

7.3. לא צויינו הקריטריונים להוצאות אלה ומה הפקוח המתבצע עליהן.

7.4. עניין זה חמור כי מדובר על כספי ציבור.

7.5. תגובת המבוקר בלתי רצינית ואינה מתייחסת לחריגה ולשאלות כבודות של טוהר מידות.

8. **לעיקרי הממצאים:**

8.1. לסעיף 3 :

8.1.1. כעולה מתקנון הארגון יש לפטר לאלתר חבר שלא הופיע לשלוש ישיבות (ראה סעיף 10'ה' לתקנון הארגון).

8.1.2. החבר שאול אדם לא הופיע לכל ישיבות המועצה.

8.1.3. על ראש המועצה לפעול מיידית לפיטוריו של חבר זה.

8.1.4. **להערה זו לא הגיב המבוקר כלל.**

8.2. לסעיף 4 :

8.2.1. מתברר כי ועד המחוז מתנהל בניגוד לתקנון, ויושב במושב יתר.

8.2.2. תגובת הגוף המבוקר אינה רלוונטית ומתעלמת מלשון התקנון.

8.2.3. עניין זה חייב להיות מתוקן לאלתר.

8.3. לסעיף 5 :

8.3.1. לא פורט מיהם חברי הוועדה ומה הכשרתם בעניין הנדון.

8.3.2. ועדת משפט חברים, פועלת בניגוד לנוהל ואינה רושמת פרוטוקול.

8.3.3. הוועדה פועלת בעצלתיים תוך עינוי דין לחברים המחכים לדיון בעניינם, וזאת בדרך כלל כאשר החבר נמצא בהשעייה בהמתנה לטיפול בעניינו.

8.3.4. חמורה שבעתיים התנהלות ועדה שאמורה לשמש כטריבוניל מנהלי וגוף מעין שיפוטי.

8.3.5. תגובת המבוקר אינה עניינית וסתמית.

8.4. לסעיף 6 :

8.4.1. ועדת מלגות, היא ועדה המחלקת כ-500,000 ₪ לשנה.

8.4.2. אלו כספי ציבור המשולמים מתוך כפסי החברים.

8.4.3. הוועדה לא התכנסה מעולם.

8.4.4. לא נערכה עבודת הכנה מוקדמת, לא נערכו דיונים מוקדמים, לא נקבעו נוהלים ודרכי עבודה.

8.4.5. הקריטריונים לחלוקת הכספים לא ברורים, לא ברור מי אלה 129 החברים שקיבלו מלגות, האם יש קשר פוליטי לקבלת המלגות, או קשר של קירבה כלשהי להנהגת המחוז או הארגון.

8.4.6. "רשימת המומלצים" הודפסה רק לפני ועדת המלגות הארצית והחברים באו בלתי מוכנים ומתואמים.

8.4.7. אופן אישור המלגות היה אקראי ובלתי סדיר.

8.4.8. תגובת המבוקר בלתי רצינית ואינה עונה לתמיהות קשות אלה!!

8.4.9. העניין חמור ומחייב חקירה מעמיקה.

8.5. לסעיף 7 :

8.5.1. ועדת משלחות חו"ל.

8.5.2. לא בוצע רענון בין חברי הוועדה ואותם חברים מכהנים בתפקידם שנים, עניין תמוה וחמור, באשר תפקיד זה עלול להביא להשחתת המידות ונוהלי העבודה.

8.5.3. לא פורסמו פרוטוקולים מסודרים ונהלי ישיבה והחלטה.

8.5.4. רק שלישי מהיוצאים לחו"ל הינם נכים חדשים!

8.5.5. תגובת המבוקר טכנית ואינה מתמודדת עם הבעייתיות הקשה בתפקוד הוועדה.

8.6. לסעיף 8:

8.6.1. ועדת "קשר לחבר".

8.6.2. ועדה זו אינה קשורה לחבר באשר לא התכנסה כלל בשנת 2004.

8.6.3. לא ברור מיהם חברי הוועדה.

8.6.4. לא ברור תקצוב, ולאור דוח ביקורת קשה זה נהיר כי הקשר לחבר אינו עומד בראש מעייניהם של חבריה.

8.7. לסעיף 9:

8.7.1. ועדת הלוואות.

8.7.2. אי הסדרים בוועדה חשובה זו חמורים ומחייבים חקירה מעמיקה וביקורת עומק של כל הנתונים במיוחד בהתחשב בסכומי העתק מכספי ציבור בהם מדובר ועיסוק הוועדה ב"דיני נפשות" כפי שמצויין בפרוטוקול ישיבת מועצת המחוז.

8.7.3. במרבית הישיבות לקח חלק רק יו"ר הוועדה. אין זה ראוי כי אישור הלוואות במיליוני שקלים מכסף ציבורי יאושר על ידי אדם אחד, כוח זה בידי של אדם אחד פגום מבחינה ציבורית וחמור מאין כמוהו.

8.7.4. לא ברור מהם הקריטריונים לאישור הלוואה, ואילו בדיקות נערכות לפני אישור הלוואות אלה.

8.7.5. חברי הוועדה הוזמנו ולא באו – משמעות נתון זה היא כי יש לפטרם ולמנות אחרים רציניים יותר.

8.7.6. פעילות המחוז בנדון אינה שיטתית, חסרה בקרה פנימית, העבודה היא לקויה וטפסים נדחים למועד אחר בשל עיכוב בטיפול.

8.7.7. לוועדה מובאים טפסים חתומים מראש עוד לפני אישור הלוואה, עניין המעיד על אופן פעולה של חותמת גומי, או על "סגירה מראש".

8.7.8. הטפסים אינם מוקלדים בצורה שיטתית ויש פיגור רב בבירור ובדיקת הלוואות המאושרות.

8.7.9. חמור מכך, בשנת 2004 אושרו 1,426 הלוואות בסכום כולל של כמעט 10,000,000 ₪! אולם בבדיקה ממוחשבת רשומות רק 743 הלוואות בסכום של 5,200,000 ₪, כלומר, הלוואות בשיעור של כ-4,700,000 ₪ אינם רשומות כלל!!

8.7.10. תגובת המבוקר אינה רלוונטית ומתייחסת לפער נתונים בהקלדה, נהיר כי מדובר בניהול לקוי ואי סדרים חמורים ביותר. עוד גם לפני תגובת המבוקר העוסקת באישור של 1,130 הלוואות, גם לאחר

לתגובה זו מדובר על פער בלתי אפשרי של כ-300 הלוואות שאין תיעוד לגביהן.

8.7.11. הדבר העלה חשש כבד לאי סדרים והתנהלות בלתי ראויה בכספי ציבור.

8.8. סעיפים 10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24:

8.8.1. הסעיפים עוסקים בשיטות עבודה, חלוקת עבודה והתנהלות של יו"ר המחוז ועובדיו בעבודתם.

8.8.2. התנהלות הנ"ל חסרה דרך עבודה שיטתית, ללא נהלי עבודה מסודרים, תוך הגבה לצרכים מיידיים (כיבוי שרפות), תוך סחבת, ניירת רבה ללא תועלת למטופלים, אי קיום ישיבות צוות באופן ראוי ועבודה כפולה.

8.8.3. כן נמצא כי עוזרת יו"ר המחוז לא פגשה נכים במהלך עבודתה כלל.

8.8.4. יו"ר המחוז סגניתו ועוזרו אינם נפגשים כלל עם נכים בפריפריה (שם רוב הנכים גר).

8.8.5. תגובת המבוקר באשר ל"רענון נהלים" אינה רצינית, באשר לא ניתן לרענן נוהל שאינו קיים.

8.8.6. נהיר כי לאור האמור יש לשקול יכולתם של המפורטים לתפקד בעבודתם זו, ולשקול העברתם מתפקידם ומינוי אחרים.

8.8.7. טיפול מול משהב"ט הינו בלתי רציני, ללא הכנה מתאימה תוך זלזול בעניינם של הנכים, תוך היעדר תיאום, ללא רשימות מעודכנות וחומר רקע, וגרוע מכך תוך הסתמכות עיוורת על נתוני משהב"ט.

8.8.8. עניין זה חמור באשר הארגון אשר אמון על ייצוג אינטרס הנכה, אינה נותן מענה לנכה, אינה תומך בפנייתו כראוי, אינו מנחה אותו באשר לחומר עליו להכין ובכך פוגע בטיפול בעניינו.

8.8.9. כן ניתן לנכים מענה כי יינתן פתרון בעניינו תוך העובדה שפתרון כזה אינו בר ביצוע, והולכת שולל של הנכה.

8.8.10. נהיר כי נכים בלתי מרוצים נוכח טיפול קלוקל זה פנו בטרוניות כנגד הארגון – ובצדק.

8.8.11. מענה המבוקר באשר ל"רענון נהלים" – מענה מוכר וציני אין בו כדי לספק, כן המענה ביחס לתוספת משרה, במיוחד לאור העובדה שסעיף 23 מדבר על תעסוקה "איטלקית" תוך בזבוז זמן וכספי ציבור וחוסר מעש.

8.9. סעיף 24:

8.9.1. לנוכח האמור ברורה תנועת הנכים הדלילה במחוז.

8.9.2. לנוכח היעדר ביקורים בפריפריה נהיר מדוע קיימת במחוז אבטלה מבנית וסמויה.

8.9.3. לא ברור מדוע העובדים אינם עושים בזמנם שימוש ראוי בתמורה למשכורתיהם.

8.10. סעיף 25:

8.10.1. בהמשך לאמור לעיל מתאר כישלון של המערכת לתפקוד ראוי, התמחות בלתי נחוצה, היעדר תיעוד חומר והיעדר שימוש בכלים ניהוליים.

8.11. תגובת המבוקר אינה רצינית, ישנו פירוט של פעולות המנוהלות על ידי מזכירת המחוז ללא הגיון, מקצועי או ענייני.

8.12. טענות המבוקר ביחס לכמות "טיפולים" של 10,884 טיפולים אינה יכולה להיות נכונה, הואיל ומדור על יותר ממחצית הנכים במחוז וקרוב ל-51% טאיפול בנכי המחוז, נתון שאינו הגיוני ואפשרי בכל קנה מידה.

8.13. כמו כן, לא ברור מהם הקריטריונים לחלוקת כרטיסים למופעים, מיהו האמון על חלוקת הטבות אלה ועל פי אילו קריטריונים, תוך הימנעות מנטייה פוליטית.

9. לאור האמור לעיל, כי התנהלות המחוז כושלת רשלנית, כאוטית ואינה פועלת על פי אמות מידה של מנהל ציבורי תקין.

10. לאור האמור לעיל, יש לנקוט צעדים מידיים לתיקון המעוות ובמקרה הצורך להחלפת עובדים שאינם מתאימים באחרים, אשר הוכשרו לעבודה זאת.

11. יש לציין בהקשר זה ולמרות האמור לעיל, כי דווקא מר ראובן פולנסקי עוזרו של היו"ר מר פלוג'ניק, הוכיח עצמו כעובד העושה ככל יכולתו למען נכי המחוז בנאמנות, ובמקרים בהם נתקלתי בנוכחי בנכים אשר טופלו במקביל גם על ידי כעו"ד, נוכחתי כי מר פולנסקי עשה ככל יכולתו על מנת לסייע לנכים, בכלים שהועמדו לרשותו, ויתכן שעם הכוונה נכונה וסיוע מתאים תוך ישום הנחיות המבקר והמלצותיו ייתן תפוקה משופרת ואיכותית יותר.

12. יצוין כי יו"ר המחוז, מר מיקי פלוג'ניק הודעה על התפטרותו שתכנס לתוקף בחודש ספטמבר 2005; עדיין לא התקיימה מועצת מחוז נוספת לבחירת מחליף, אם כי יו"ר הארגון הודיע כי יש מועמד מומלץ על ידיו.

13. אין ספק כי יש לבצע מיידית את כל המלצות המבקר, בצירוף ביצוע בדיקות מעמיקות ונוספות כאמור לעיל.

בכבוד רב ובב"ח.

עומר יעבץ, עו"ד



העתק:

ירון קידר, עו"ד, רשם העמותות