

בתי המשפט

ע"מ 002110/06		בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב יפו	
		בשבתו כבימ"ש לעניינים מינהליים	
31/05/2007		כב' השופטת ד"ר דרורה פלפל / ס. נשיא	בפני:

בעניין: בן צור אמיר (בעצמו)העותר

נ ג ד

1. עיריית הוד השרון

ע"י ב"כ עו"ד יי סולברג

2. רוזמרין גיורא

המשיביםפסק דין**א. מהות העתירה**

זו עתירה בה מתבקש בית המשפט, עפ"י חוק חופש המידע, למסור לעותר את פרטי חוזה העסקתו של המשיב מס. 2, שהיה מהנדס העיר הוד השרון.

ב. עובדות רלבנטיות

העותר מציג עצמו כתושב הוד השרון, שזה כ - 10 שנים הוא עושה כמיטב יכולתו, לחשיפת אי סדרים ומעשי שחיתות בעיריית הוד השרון.

למטרה זו הוא מבקש את פרטי חוזה העסקתו של המשיב מס. 2, שעפ"י האמור בכתב העתירה פוטר לפני כשנתיים מהעירייה.

ב-5.3.2007 התקבל בעיריית הוד השרון מכתב החתום ע"י המשיב מס. 2, שנמצא כיום בחו"ל. במכתב הוא מציין כי הוא עבד בעיריית הוד השרון במשך כ - 7 שנים. מזה כשנתיים הוא נמצא באפריקה, ובמרבית הזמן לא ניתן ליצור עמו קשר.

הוא מפנה לתגובה של בנו, שנמסרה לבית המשפט, ומדגיש שהוא מסרב למסור מידע לעותר, הן מכיוון שהמידע פוגע בפרטיות, והן מכיוון שהחוזה אושר ע"י משרד הפנים, נבדק ע"י הגורמים המתאימים ברשות המקומית, ופעולות מהנדס עירייה מבוקרות ע"י מבקר העירייה, בהיות מעמדו מעמד סטטוטורי.

ג. הפלוגתאות בין הצדדים

מכתבי הטענות עלתה הפלוגתא הבאה:

- האם מסירת פרטי חוזה ההעסקה של מהנדס רשות מקומית, משמעה פגיעה בפרטיות?

ד. האם מסירת פרטי חוזה ההעסקה של מהנדס רשות מקומית משמעה פגיעה בפרטיות?

טוענת המשיבה מס. 1, כי שכרו של המשיב מס. 2 נחשף בעיתונות כבר לפני שנים רבות וגם ביום 28.2.2002, וכי בחלוף 5 שנים מאז ובכלל, כשאין הוא מועסק יותר בעירייה, אין כל יסוד לחשיפה המתבקשת.

בנוסף למעבר הזמן הרב וחוסר התוחלת שבחשיפה, מצביעים המשיבים על הוראות שונות בחוק הגנת הפרטיות, כתמיכה לכך שחשיפת שכר הינה פגיעה בפרטיות, הן באופן כללי והן לאור העובדה שאין המשיב מס. 2 מעוניין בכך.

איני סבורה שיש ליישם במקרה הנוכחי את הוראות חוק הגנת הפרטיות.

חוק הרשויות המקומיות (מהנדס רשות מקומית), התשנ"ב – 1991, קובע בסעיף 2 תחת הכותרת: **"מינוי מהנדס חובה"**, כי: **"לכל רשות מקומית יהיה מהנדס"**.

סעיף 3 מוסיף כי המהנדס הוא עובד הרשות, וסעיף 4 מגדיר את תנאי הכשירות של אדם להיות מהנדס רשות. מכאן צא ואמור, תפקיד המהנדס, כפי שאכן ציין בצדק המשיב מס. 2 הינו תפקיד סטטוטורי. בעלי תפקידים סטטוטוריים מתפקדים לשרת את הציבור.

כשם שתפקידים מוגדר כתפקיד חובה בחוק, אזי גם שכרם מוגדר בחוק יסודות התקציב, התשמ"ה – 1985. בסעיף 33א(ד), הודן בחובת דיווח של גוף מתוקצב וגוף נתמך, יש הגדרה של: **"בעל תפקיד"** והיא מונה בין התפקידים את תפקיד מהנדס העיר.

"תנאי ההעסקה" שלו מוגדרים באותו סעיף כ: **"שכר לרבות תנאי פרישה, גימלאות או הטבות כספיות אחרות הקשורות לעבודה ולרבות התחייבות למתן כל אחד מאלה"**.

סעיף 33א(א) קובע כי גוף מתוקצב וגוף נתמך ימסרו לממונה דו"ח ובו פירוט מלא על תנאי העסקתו של כל בעל תפקיד שהם מעסיקים, לרבות נתונים על תנאי שכר של עובדים ובעלי תפקידים [שם ס"ק (ג)].

אמת, שחוק יסודות התקציב, קובע במפורש את שנאמר בבג"צ **מורדוב** (להלן), שמסירה לממונה אין משמעה שכלפי צד ג' חיצון לא תהיה זו פגיעה בפרטיות, אבל ממנו בהחלט ניתן להסיק כי עצם המסירה לממונה משמעה, שהדבר נעשה לצורך פיקוח, דיווח ובדיקה אם תנאי ההעסקה עומדים במסגרת התקציב של הרשות, ואין חריגה מהם.

הפועל היוצא הוא, שאם הציבור רוצה לבדוק את נבחריו, בין כעובדי הרשות ובין בתפקידים כמפקחי הרשות, - מטבע הדברים, שיש לחשוף את ההתקשרות עם בעל תפקיד סטטוטורי, כדי לדעת אם היא נעשתה כדין.

בעל תפקיד סטטוטורי, או איש ציבור, אמור לדעת שפעולותיו, שכרו ומכלול התנהלותו נצפים ע"י העין הציבורית, ועליו מוטלות החובה והזכות להתנהג כפי שנבחר ציבור או בעל תפקיד סטטוטורי אמור להתנהג לטובת הכלל.

בבג"צ 4402/91 **בן ציון מורדוב נ' ראש עיריית תל-אביב יפו ואח'**, (פ"ד מו(3) 85), מציתי הלכה שונה מאשר ב"כ המשיבה מס. 1 ביקש לקבוע:

שם נקבע כי קיימת זכות עיון לגבי מסמכי משכורת או שכר של עובד סטטוטורי, אבל לא קיימת זכות עיון וגילוי בגין ניכויים הבאים לפי הוראות העובד והמשקפים את ענייניו הפרטיים כגון תוכניות חיסכון והחזרי הלוואות. יש להעיר כי הדבר נדון עוד לפני חקיקת חוק הגנת הפרטיות, ובכך החוק לא שינה ברמה המהותית לעניין זה.

כדוגמא לחשיפת שכר שאין בה פגיעה בפרטיות ניתן להביא גם את נשיא המדינה, חברי הכנסת ושופטי בתי המשפט לערכאותיהם, ששכרם, מתוקף היותם עובדי ציבור, מפורסם ב"רשומות".

איני סבורה שהעירייה שקלה שיקולים סבירים במקרה הנדון.

העובד ברשות המקומית, כמו גם הרשות המקומית, בהיטען טענות מעין אלה, לא יכולים להסתתר מאחורי סעיף 9 לחוק ולטעון שהמדובר בפגיעה בפרטיות.

בשיקול האיזונים בין הנושא שחשיפתו מתבקשת, לבין הפגיעה בפרטיות, נראה ששיקול הדעת של הרשות אמור להציג באור השמש את התקשרויותיה, על מנת שאיש מבין תושבי העיר, אפילו לא יעז לחשוב שבאפשרותה לבצע התקשרויות לא נאותות, על חשבוננו, ובניגוד לדין.

ב"כ המשיבה מס. 1 מפנה לעת"מ (נצי) 1042/06 **אילן שוחט נ' עיריית צפת ואח'** (תק-מח 2006(3) 12849). בפסה"ד שם קובע בית המשפט כי לא נעשתה הפרוצדורה לפי חוק חופש המידע לעניין גילוי מידע, ומטעם זה יש לדחות את העתירה.

בד בבד באוביטר, מציין בית המשפט, כי מכיוון שלא התמלאו הוראות סעיף 140 לפקודת העיריות המאפשרות גילוי ועיון במסמכים לחברי מועצת העירייה, אזי מכאן שלא ניתן לעשות שימוש בחוק חופש המידע. במילים אחרות – קבע שם בית המשפט כי פקודת העיריות מהווה לקס ספציאליס לגבי גילוי ועיון במסמכים לחברי מועצת העירייה, ולכן אין להחיל את הוראות חוק חופש המידע הכלליות יותר לעניין ספציפי הנדון במסגרת ישיבות מועצת העירייה.

אין זה המקרה שבפניי.

כאן אין "תחרות" בין זכויות חברי מועצה מכח פקודת העיריות או מכח חוק חופש המידע. חוק חופש המידע "ערום", ולכן יש לבדוק אותו בדרך זו, ובהתייחס להוראות חוק אחרות אם קיימות ורלבנטיות, ורוחן.

העירייה לא הפנימה, כפי שלצערי, עדיין לא הפנימו מספר גופים של המדינה, כי החובה הראשונה של הרשות היא ליתן מידע שנדרש ע"י האזרח; רק לאחר מכן בוחנת הרשות, אם בנסיבות מסויימות למרות שחובה זו קיימת-, יש לה פטור.

לא קיימת על הרשות כל חובה "להסוות" מידע או "להגן" על צד ג' איזשהו, במידה ונטענות כנגדו טענות מעין אלה שנטענו בעתירה.

במילים אחרות – שיקולי הגנת פרטיות, אמורים לסגת בפני השיקול של אינטרס הציבור.

אכן אני ערה לטענה כי חוזה ההעסקה היה לפני זמן, ויתכן שהוא לא רלבנטי.

איך אפשר לדעת זאת כרגע?

הציבור ישפוט זאת לאור המידע שייחשף.

אשר על כן אני מורה למשיבה מס. 1 לחשוף את חוזה ההעסקה שלה עם המשיב מס. 2.

לעניין ההוצאות:

העותר, שעפ"י הרישום לא נעזר בעו"ד חיצוני, זכאי להוצאותיו, אותן ישום הרשם.

כן הוא זכאי לפיצוי בגין אובדן זמן אותו בילה בבית המשפט, בגובה של 5,000 ₪, בו תישא המשיבה מס. 1. הסכומים ישאו ריבית והצמדה כדין.

ניתן היום 7.5.2007, בהעדר.

המזכירות תמציא עותק פס"ד זה בהמצאה כדין לב"כ הצדדים.

ד"ר דרורה פלפל, שופטת

ס.נשיא

