

עומר יעבץ, עו"ד

חבר מועצת מחוז תל-אביב והועידה הארצית

רחוב בצלאל 10, קומה ב' ת.ד. 3452 רמת גן מיקוד 52136

טל (רב קווי): 03-5758482 פקס: 03-5759601

דחוף

תאריך: 09/12/2006
נומרטור: 70550-091206
ע"ר: 58-005272-8

בפקס/בדואר רשום

בלא לפגוע בזכויות

לכבוד:

ארגון נכי צה"ל
הוועד הארצי/חברי הועידה הארצית
שמואל ברקאי 49, אפקה
תל-אביב

לידי: **יצחק הומינר, עו"ד, יו"ר הוועד הארצי, ארגון נכי צה"ל**
בני ברית 1 ירושלים 95146

הנדון: ועידה ארצית 76, סדר יום דוחות כספיים, תוכנית הבראה, ישום והשוואה

ת.נ.

1. כהכנה לדיון שיתקיים בפני הועידה הארצית 2006 ביחס לדוח המבקר מר אריה סימס, ובעקבות מסמכים שהובאו לידיעתו, כולל מסמך משרד רו"ח קסלמן את קסלמן אשר אומץ על ידי הוועד הארצי שהתקיים ב-13/9/2006.
2. להלן השגותיי ביחס לחומר כחבר הועידה הארצית של ארגון נכי צה"ל ומחוז תל-אביב.
3. ההשגות אינן כוללות את כל טענותיי ואין בהן בכדי לוותר על כל טענה שיש בידי לטעון בנושאים הנידונים במכתב זה; הנושאים המועלים אין בהם כדי לוותר או לייתר כל טענה שהועלתה במכתבים מיום 26/11/2006 אשר עליהם לא נענית על ידי אדוני עד היום.

4. דוח מבקר הפנים לשנת 2006 ומכתב רו"ח קסלמן את קסלמן

4.1. כידוע לך, לחברי הועידה הארצית נשלח דוח מבקר הארגון 2006. הדוח מבקר את בית הלוחם, אגף הפיזיותרפיה, ואגף הכספים. הדוח אומץ רשמית על ידי הוועד הארצי בישיבתו מיום 13/9/2006 ולפיכך הינו עמדת ארגון נכי צה"ל.

4.2. בדו"ח המבקר הפנימי, מפורט כי הדוח בא בנוסף לממצאים שנמצאו על ידי רשם העמותות ומבקר המדינה והוא כולל עניינים שאינם נזכרים בדוחות אלה; עיון בדוח מעלה כשלים חמורים בתפקודו של מרכז הארגון, הן ביחס לאחזקה, הן ביחס לאגף הכספים, והם ביחס לבית הלוחם תל אביב.

4.3. הארגון דיווח כי במהלך שנת 2003 פעלה ועדת המחשוב, בייעוץ של חברת "צפונות"; כי ועדת המחשוב השלימה עבודתה באשר לשדרוג המחשוב בארגון ואושרה יציאה למכרז; כי בתאריך 2 בנובמבר 2003 נשלחו פניות לשבע חברות, לקבלת הצעות למתן שרותי מחשוב ומערכות תוכנה לארגון ומוסדותיו; וכי בתאריך 1 בינואר 2004 נפתחו ההצעות שהגיעו (שלוש) וכי ההצעות הועברו לניתוח יועץ המחשוב; לא ברור איך תהליך זה הוביל לזכייתה של חברת תבונה בפרויקט, לא מצוין כי בכלל נערך מכרז ומה היו תנאיו, להיפך מצוין כי ההתקשרויות נערכו ללא חוזה מסודר וכי הועברו כספים בסך של מאות אלפי ₪, בלא שלמעשה ניתנה תמורה מעשית לארגון, ותוך גרימת נזק אדיר באי תפקודו של אגף הכספים במהלך שנה זו (הפרויקט הופסק ולמעשה כשל), ובזבוז אדיר של שעות עבודה עקב מעבר לבדיקות ידניות.

4.4. כשלים אלה הם לאור הדוחות, ללא ספק לצערי, הם כפי שצינתי במכתבי מיום 26/11/2006 **באחריותו של מנכ"ל הארגון מר קובי כספי**, אשר מונה ישירות על ידי יו"ר הארגון להיות אחראי על פרויקט המחשוב של הארגון (ראש דו"ח יו"ר הארגון לוועידה הארצית מיום 13/12/2005), ועליו הוטל לפעול לריכוז פורום המחשוב כולל קשר עם יועצי חברת "תבונה", גורמי המחשוב בארגון נציגי המוסדות העוסקים ביישום מערך המחשוב החדש בארגון, ואשר כיהן למעשה כמנהל אגף כספים לפני מינויו כמנכ"ל ולאחר מכן היה מעורב באופן ישיר ומעמיק (ראה דוח המבקר) ועל פי הודאתו, בכל האספקטים של ניהול אגף הכספים.

4.5. עוד מתברר כי **בתאריך 8/8/2006 משרד רו"ח קסלמן את קסלמן** הוציא מכתב ביקורת בהקשר עם ביקורת החשבונות לשנה שהסתיימה בתאריך 31/12/2006; המכתב כולל התייחסויות רבות לדוחות הכספיים לשנת 2005.

4.6. כך למשל קיימת במכתב רו"ח קסלמן: התייחסות מעמיקה לנושא השימוש בכספי התרומות ובעודפי תרומות, לאי דיווח לתורמים של שימוש ביתרות, על הקצאת תרומות לשימוש ללא רישום חוץ מתאים, לנושא המבנה הארגוני שלא התקדם, לנושא כספים שלא הגיעו מביטוח הראל ולעובדה שאין תכתובת מתוקנת עם חברת הראל ביחס להתחשבות בעניין, לעודפי הארגון בסך 41,000,000 ₪ שנוקפו לא כראוי, להפקדה של 600,000 ₪ מכספי בית הלוחם ב"ש לחשבון שוטף של הקרן, לאי תפקודה של ועדת תרומות שלא הגישה ממצאים ולמשמעותה לאור זה, לחיזוק הבקורות הקיימות בקרן בכל הקשור לפיקוח על תהליך קבלת התרומות, להעברת יתרות פתיחה לקויה בבית הלוחם ירושלים, ועוד מדגישה הביקורת כי **"היעדר יכולת להעמיד דוחות כספיים מלאים ועדכניים על ידי מחלקת הכספים עלולה לפגום בבקרה השוטפת על תוצאות הארגון ופעולותיו, במידה וזו מתבצעת במהלך השנה"**.

4.7. המכתב של משרד רו"ח קסלמן **נידון בוועד הארצי שהתקיים בתאריך 13/9/2006**; בדיון נכח רוח הדר מטעם משרד קסלמן. רו"ח הדר מצייין כי "הביקורת אינה שבעת רצון מהבקרה שמתקיימת על פעילות הקרן". עוד מצייין רו"ח הדר כי מדובר על בעיות אסטרטגיות ושליטה על תיעוד החשבונות בספרי הקרן, מה שמשפיע על הדוחות הכספיים. מכתב הביקורת של משרד קסלמן **אומץ ואושר פה אחד על ידי הוועד הארצי והינו עמדת ארגון נכי צה"ל**.

4.8. יודגש - המכתב לא נמסר לחברי הוועידה הארצית וקיומו כמו גם החלטת הוועדה הארצי ביחס אליו, לא דווחו לוועידה הארצית. כמו כן, גזבר הארגון שמדווח לוועידה הארצית על הפעילויות בהם השתתף אינו מדווח על קיומו של מסמך. עוד חשוב לזכור כי ההתייחסות הינה לדוחות הכספיים עד 31/12/2005 ואינה כוללת התייחסות לסטאטוס הנושא החשבונאי בשנת 2006 שהינו חמור פי כמה, לאור דוח מבקר הפנים.

4.9. כמו כן, לאור האמור לעיל, לא ברור כלל הכיצד צורפו לחברי הוועידה הארצית, שני מכתבים של חברי ועדת הביקורת מיום 6 נובמבר 2006, אשר מאשרים כי דנו בדוחות הכספים ואישרו אתם; אפוא ניתנה התייחסות לדוח מבקר הארגון ולממצאיו החמורים.

4.10. כמו כן, ישנה במכתבי ועדת הביקורת התעלמות מוחלטת מכל נושא המחשוב (עמודים 37 – 38 לדו"ח מבקר הארגון) ומכל נושא הספקים בארגון (עמוד 38 לדוח). הרי מדובר במאות אלפי שקלים ללא חוזים, העברות כספיות לא תקינות ועוד.

4.11. עוד יודגש כי למרות שדו"ח מבקר הארגון החמור על אגף הכספים הוא מיום 9 נובמבר 2006, התעלמו ממנו בוועדת הכספים והוא כלל אינו נזכר, כולל בישיבה מספר 16 מיום 21/11/06. הכיצד ניתן לאשר דוחות אלה ללא התייחסות מעמיקה לדוח המבקר ולמכתב רו"ח קסלמן.

4.12. ועל כל אלה יוסף כי דוח המבקר הינו בתקופה בו מצוי הארגון תחת תוכנית הבראה של רשם העמותות, ותחת ביקורת עומק של 100 שעות בחודש במהלך חצי שנה; הכיצד עולים דברים אלה בקנה אחד? האם לא נגרם לארגון נזק תדמיתי וכלכלי כבד מספיק?

5. תוכנית הבראה

5.1. יו"ר ארגון נכי צה"ל דיווח בוועידה הארצית הקודמת כי:

"ביקורות מבקר המדינה, רשם העמותות ואכ"ס משהב"ט במהלך השנה האחרונה נערכו בארגון נכי צה"ל מספר ביקורות ע"י מבקר המדינה, מבקר אגף הכספים, במשהב"ט ורשם העמותות. על אף שהאמור יפורט בהמשך אני רואה מקום לברך על הביקורות ולהבהיר כי לא נמצאו ליקויים חמורים בפעילות העמותות ונושאים שנדרשו בהם תיקונים, תוקנו במהלך הביקורת.

5.2. למרות האמור לעיל ובניגוד לו, לאחר משא ומתן שהחל עוד זמן ניכר קודם לכן, בתאריך 15/3/2006 חתמו יו"ר הארגון וגזבר הארגון, על תוכנית הבראה, אשר לאחר מאבק משפטי בבית משפט לעניינים מנהליים, הופכת לתוכנית ביקורת ומעקב שנחתמה בתאריך 13/6/2006, ואשר כוללת תכנים כמעט זהים. התוכנית הינה לחצי שנה ומועד סיומה הרשמי 13/12/2006, כלומר יום לאחר הוועידה הארצית.

5.3. תוכנית הביקורת והמעקב או תוכנית הבראה, לא הועברו לידי הוועידה הארצית, ולמעשה לא דווחו לחברי הוועידה הארצית באופן רשמי.

5.4. הח"מ סבור כי דיווח מתקן לדיווח של יו"ר הארגון מהוועידה הארצית הקודמת, חייב להתבצע מיידית. חובה זו נובעת מחוק העמותות, סעיף 27, הקובע כי "על חברי הוועד לפעול לטובת העמותה במסגרת מטרותיה ובהתאם לתקנון ולהחלטות האסיפה הכללית" (סעיף 27 לחוק העמותות), ומחובת חברי הוועד על פי כללי ניהול תקין **לדווח לאסיפה הכללית על מצב ענייני העמותה.**

5.5. על הארגון לדווח על התוכנית ומצב התקדמותה לוועידה הארצית.

5.6. במסגרת תוכנית המעקב חתם הארגון על 17 סעיפים, אשר תוכנם מחייב אותו לצורך קבלת אישור לניהול תקין. עמותה אינה יכולה להתנהל ללא אישור לניהול תקין; העמותה התחייבה במספר סעיפים לגילוי מלא כלפי רו"ח הבודק שמונה על ידי רשם העמותות.

5.7. חשוב להדגיש, רו"ח הבודק לא קיבל לידינו, למיטב ידיעתנו של הח"מ, את דוח המבקר 2006 ואת מכתבו של רו"ח קסלמן שאומץ על ידי הוועד הארצי, על ממצאיהם החמורים; לכך יש השלכה חמורה על תוכנית ההבראה, כפי שיוסבר להלן בטבלת ההשוואה, בנוסף להפרה לכאורה של חובות הגילוי והשקיפות.

5.8. להלן, ננסה לבדוק על מה חתם הארגון, מה בוצע ומה הסטאטוס של ביצוע תוכנית ההבראה בהתאם למסמכים העומדים לפנינו.

6. טבלת השוואה בין תוכנית הבראה למצב נוכחי כיום(*):

תוכנית הבראה	המקור לביקורת	דוחות ביקורת ומצב נוכחי
<p>סוגיות (4): תקנון העמותה אינו ברור בענייני זכויות חתימה</p> <p>גוף התוכנית סעיף (10): האספה הכללית הקרובה תבטל את הסעיף בתקנון שמאפשר למורשה חתימה אחד בלבד לחתום על התחייבויות מסוימות.</p>	<p>התקנון הקודם לא הגדיר כיאות מורשי חתימה. תיקוני התקנון שאושרו (בניגוד לדעתו של הח"מ שהצביע נגד) ואושרו חתימת מורשה יחידה נדחו על ידי היועמ"ש לרשם העמותות ולא התקבלו. למרות זאת ההצעה למורשה חתימה יחיד, מופיע גם בהצעת התקנון הנוכחית</p>	<p>בסעיף 11. הסעיף מחייב חתימה של לפחות שניים לכל דבר ועניין (פסקה ראשונה ושניה לסעיף). עם זאת פסקה שלישית קובעת כי ניתן לקבוע במקרים מיוחדים ומוגבלים חתימה ע"י מורשה חתימה אחד מנימוקים שירשמו. הבעיה: העניין אסור על פי חוק העמותות: סעיף 12(א) לחוק העמותות קובע כי הרשם יאשר שינוי לתקנון רק אם "ירשם על ידיו אם מצא כי התקיימו הוראות סעיפים 15 עד 20, 23, 27 עד 39 ו-43 עד 47 וסעיפים 1(א), 1(ב), 7 ו-12 לתקנון המצוי שבתוספת הראשונה." אם לא נמצא התקנון מתאים יכנסו סעיפי התקנון המצוי לתוקף. חוברת ניהול תקין של עמותות 2005</p>

<p>קובעת כי: "בהתאם לסעיף 18 לתקנון המצוי, על הוועד להסמיך שניים או יותר מבין חבריו, לחתום בשם העמותה על מסמכים שיחייבו אותה. אין חובה לכלול את סעיף 18 לתקנון המצוי בתקנון העמותה, אולם רשם העמותות דורש, לצורך פיקוח ובקרה נאותים על הוצאת כספים בעמותה ובהתאם לפרשנות החוק ולכללי מינהל תקין, כי בכל מקרה יהיו לעמותה לפחות שני מורשי חתימה, אשר חתימתם יחד תחייב את העמותה בכל הנוגע למסמכים בעלי משמעות כספית. אין חובה כי מורשי החתימה יהיו חברי ועד, אולם אין הם יכולים להיות חברי ועדת ביקורת. על מורשי החתימה להיות בכל מקרה מחברי העמותה או מבעלי התפקידים בה."</p> <p>כלומר על פי חוברת ניהול תקין אסורה חתימה יחידה בשום מקרה.</p> <p>אני דרשתי להסיר סעיף זה.</p> <p>הסעיף אינו מופיע בטבלת ההשוואה.</p> <p>ראה גם סעיף 19.4 לתקנון והערותיי לסעיף זה במכתבי מיום 26/11/2006 לאדוני.</p> <p>לעניין זה ראה דוח המבקר הפנימי: הודגמו מקרים בהם הסכמי העסקה לא נחתמו בשני חתימות כנדרש (עמוד 31 לדוח).</p>		
<p>19.4 ואילך.</p> <p>אני בחנתי במכתבי מיום 26/11/2006 לעניין זה וציינתי כי התיקון המוצע חובב בתוכו בעיה קשה :</p> <p>יש הרחבה בלתי נתפסת של הסמכויות:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ממונה על ניהול השוטף של הארגון והמוסדות. 2. ממונה על קרן נכי צה"ל (עניין זה זכה לביקורת רשם העמותות אשר סבור כי נושא משרה בשכר אינו יכול לנהל עמותת הקרן). 3. הוא נציג הוועידה והוועד כלפי גופי העמותה ומוסדותיה. 4. הוא מייצג את העמותה כלפי כל הגופי מחוץ לעמותה. 	<p>בתקנון שבתוקף אין כל התייחסות לעניין זה.</p> <p>תיקוני התקנון שהתקבלו בוועידה הארצית 2005 בעניין זה נדחו על ידי היועמ"ש לרשם העמותות עו"ד דורני ולא ידונו כלל, אלא לאחר סיום תכנית ההבראה.</p> <p>העניין לא דווח לוועידה הארצית.</p>	<p>סמכויות יו"ר הארגון</p> <p>תכנית ההבראה מתייחסת בסעיף (5) לריכוז סמכויות רבות מידי בידי יו"ר הארגון באופן שיש בידי סמכויות הנתונות על פי החוק לוועד העמותה (הוועד הארצי).</p>

<p>.5 בכל ענייני כספים הוא הסמכות המחליטה (חובת התייעצות עם הגזבר בלבד)</p>			
<p>.6 הוא המנחה את עבודת הארגון, את כל גופי העבודה ומוסדותיה ומפקח על פעילותם.</p>			
<p>.7 הוא מנחה איך יפעלו משרדי העמותה.</p>			
<p>.8 הוא מנחה ומכוון את פעולת המחוזות – לרבות עבודת יו"ר המחוזות, והוא מוזמן לכל ישיבות ועד של המחוזות.</p>			
<p>.9 הוא ממנה ועדות.</p>			
<p>.10 הוא ממנה גופים חיצוניים.</p>			
<p>.11 הוא ממנה מנכ"ל כמשרת "אמון" (באישור ועד ארצי) ומפטר (באישור ועד ארצי).</p>			
<p>.12 הוא מוסמך למנות עוזרים (לא כתוב כמה ולמה) לעניינים שונים ולקבוע סמכויותיהם.</p>			
<p>.13 הוא זה שפועל מול היועצים המשפטיים וגופי העמותה ומוסדותיה (כלומר למזכיר מחוז אסור לפנות ישירות ליועץ משפטי ללא אישור).</p>			
<p>.14 הוא ראש מערכת הלוחם.</p>			
<p>.15 הוא מנחה את מדיניות הנכסים של הארגון ומפקח על ביצועה (כולל הקרן להזכירכם).</p>			
<p>.16 הוא זה שמייצג את הארגון למול משרד הביטחון, וגופים ממשלתיים בארץ ובחו"ל....</p>			
<p>.17 הוא מוסמך לחייב את הארגון בחתימתו היחידה בהתחייבויות לא כספיות, אך בסיפא יש מקום לכך, וכפי שציינתי כבר העניין אסור על פי חוק העמותות:</p>			
<p>.18 סעיף 12(א) לחוק העמותות קובע כי הרשם יאשר שינוי לתקנון רק אם "ירשם על ידיו אם מצא כי</p>			

התקיימו הוראות סעיפים 15 עד 20, 23, 27 עד 39 ו-43 עד 47 וסעיפים 1(א), 1(ב), 7 ו-12 לתקנון המצוי שבתוספת הראשונה. " אם לא נמצא התקנון מתאים יכנסו סעיפי התקנון המצוי לתוקף. חוברת ניהול תקין של עמותות 2005 קובעת כי: "בהתאם לסעיף 18 לתקנון המצוי, על הוועד להסמיך שניים או יותר מבין חבריו, לחתום בשם העמותה על מסמכים שיחייבו אותה. אין חובה לכלול את סעיף 18 לתקנון המצוי בתקנון העמותה, אולם רשם העמותות דורש, לצורך פיקוח ובקרה נאותים על הוצאת כספים בעמותה ובהתאם לפרשנות החוק ולכללי מינהל תקין, כי בכל מקרה יהיו לעמותה לפחות שני מורשי חתימה, אשר חתימתם יחד תחייב את העמותה בכל הנוגע למסמכים בעלי משמעות כספית. אין חובה כי מורשי החתימה יהיו חברי ועד, אולם אין הם יכולים להיות חברי ועדת ביקורת. על מורשי החתימה להיות בכל מקרה מחברי העמותה או מבעלי התפקידים בה." כלומר על פי חוברת ניהול תקין אסורה חתימה יחידה בשום מקרה. יש להסיר סעיף זה.

19. וזה ממשיך עוד ועוד עד לסעיף 19.24.

בקיצור **יו"ר הארגון הוא העמותה**, הוא הסמכות העליונה, יש ועד ארצי שנושא באחריות קפידה ובעלי תפקידים שנושאים באחריות – אבל הארגון הוא יו"ר הארגון ואין בלתו.

לדעתי הדבר חורג מכל סמכות שניתן להעניק לפי כללי ניהול תקין וחוק העמותות.

נהיר ששום דבר לא מופיע בכלל בטבלת ההשוואה!

נוסיף לזה הסמכות לחתום כחותם יחיד שניתן להעניק ואנחנו במקום שאינו אפשרי מבחינתנו.

לדעתי זו סמכות דרקונית שאין לה תקדים אשר הופכת את יו"ר הארגון לשליט ללא מיצרים בארגון – סמכות

<p>שאיין להתירה. הסעיף סותר סעיפים אחרים בתקנון.</p>		
<p>ביקורת המבקר הפנימי משנת 2006 ומכתב רו"ח קסלמן מעלים כי: תפקיד מנהל כספים, סמכויותיו, הגדרת תפקידו, תחומי אחריותו אינם מוגדרים בתקנון (עמוד 23). הוא מוסר דיווח בעיקר למנכ"ל הארגון (אותו מנכ"ל שאחראי לכישלון פרויקט המחשוב) (עמוד 23) ולזה מעורבות גדולה בהתנהלות האגף הפוגעת בתפקוד האגף (עמוד 25). העניין הוסף גם בחוזה העבודה של מנהל הכספים (עמוד 26). אין ישיבות עבודה מסודרות בין מנהל הכספים למנכ"ל (עמוד 26). קשרי הגומלין בין האגף למחוזות הארגון ומוסדותיו והקרן אינם מעוגנים במסמך מחייב המפרט את סדרי העבודה (עמוד 26). אין קובץ נהלים מסודר באגף כספים המסדיר דפוסי עבודה, למשל טיפול במטלות, תקציבים ורזרבות (עמוד 27). מחסור בנהלי עבודה אלמנטאריים, פיתוח דפוסי עבודה אישיים, וחוסר בראייה מערכתית והתאמה לצרכי האגף הכלליים (עמוד 27). אגף הכספים אינו פועל לפי תוכניות עבודה מובנות המוסדרות ומעוגנות בכתובים בתחומים מרכזיים ובתחומים שוטפים... עובדה זו מביאה לתהליך הולך וגדל בכמות השעות הנוספות הנרשמות מידי חודש ללא פיקוח ובקרה... למרות שמנהל אגף הכספים מסר, לא אחת, לביקורת שהינו נמצא בתהליך של בדיקת ובחינת חלוקת הנטל והתפקידים, הרי שאיין לכך כל תוצאה מעשית בשטח (עמוד 28). וחמור מכך – הבקרה הפנימית באגף כספים כמעט ואינה קיימת, ואם קיימת הרי שאיין לה תיעוד מינימאלי, בעזרתו ניתן לעקוב אחרי תהליך הפקת הלקחים הנובע מהערות הבקרה (עמוד 29).</p>	<p>ביקורת זו באה בין השאר בעקבות דוח מבקר המדינה 56א' משנת 2005, אשר עמד על שורה ארוכה של אי סדרים מנהלים, ואי סדרים מהותיים בקבלת החלטות של וועדת הכספים ובדרך ניהול כספי העמותה כדלקמן: חלק ההחלטות נתקבלו, ללא מנין חוקי כנדרש בנושאים מרכזיים; אין כלל תוכניות עבודה שנתיות ורב שנתיות. חוסר פיקוח תקציבי תקין אשר גורם וגרם למחדל ניהול כספי העמותה וריקון מתוכן של כל מערכת הפיקוח והמוסדות הנבחרים של הארגון (שיום לב כי הערות אלה מראות במפורש כי לא נעשה דבר לתקן את ההערות של מבקר הפנים בדו"ח 2001-2000) כדבריו של מבקר המדינה. המבקר כותב: כי בביקורת נמצאו מקרים רבים, שמוסדות הארגון הוציאו כספים מעבר לתקציב המאושר, אף בסכומים של מיליוני ש"ח ובחריגה של עשרות ומאות אחוזים מהתקציב המאושר. חריגות תקציביות אלו הובאו בפני ועדת הכספים והוועד הארצי לאישור בדיעבד, עד כדי חצי שנה לאחר שהסתיימה שנת הכספים הרלוונטית. משרד מבקר המדינה מעיר, כי חריגה מתקציב מאושר והמשך הוצאת הכספים ללא בסיס תקציבי, ואישור חריגות תקציביות כחצי שנה לאחר סיומה של שנת הכספים הרלוונטית, הינם בניגוד לכללי מינהל תקין. יתר על כן, הבאת פרויקטים בחריגה תקציבית לאישור בדיעבד של הגורמים המוסמכים מעקרת את מתן האישור ממהותו כאמצעי לפיקוח ובקרה על הפעולות הכספיות בארגון. "</p> <p>בדו"ח מבקר ארגון נכי צהל משנת</p>	<p>סעיף 12 לסוגיות בתוכנית וסעיף (3) לתוכנית עצמה:</p> <p>1. כוח אדם,</p> <p>2. שכר,</p> <p>3. הוצאות הנהלה וכלליות,</p> <p>4. מבנה ארגוני</p> <p>העמותות התחייבו למסירת מידע לגבי מערך כוח אדם, קבלת עובדים בכירים, שכר עובדים בכירים, גובה הוצאות הנהלה וכלליות, מבנה ארגוני של העמותות.</p>

<p>הודגם מספר לא מבוטל של העברות תקציביות המבוצעות במהלך שנת הכספים. הודגם שימוש נרחב ב"מימון ביניים" במיוחד בכל הקשור לביצוע השקעות בגין תרומות (עמוד 30).</p> <p>הודגמו מספר הסכמי העסקה שלא נחתמו בשתי חתימות כנדרש. הודגם מספר לא מבוטל של מקרים בהם החלו עובדים בעבודתם, הרבה לפני בתהליך קליטתם התבצע והושלם כנדרש (עמוד 31).</p> <p>כמו כן עלה נושא פרויקט המחשוב, שתהליך הטמעתו גרר חריגה תקציבית משמעותית, כאשר נהלי ההטמעה לא בוצעו מהיעדר ישימות, חוזים לא נחתמו כנדרש, ושולמו מאות אלפי ₪ ללא תמורה מעשית (למה הדוח לא מפרט כמה – זה כספי ציבור?!), תוך כך שנגרמו פיגורים רציניים ונסיגה בנושא הכספים, לא בוצעו העברות חומר שוטף, התאמות בתחומים שונים, ונגרמו פיגורים לא מעטים – כל אלה מהווים כשל ארגוני ומערכתי מובהק (עמודים 37-38).</p> <p>עולה מהאמור כי לארגון עדיין אין תוכנית עבודה שנתית, ולא הובאה כל תוכנית חומש מסודרת.</p> <p>עוד עולה כי תחת תוכנית ההבראה ולמרות קיומה, הביקורת והפיקוח הכספיים התדרדרו מאוד, תוך שכשלים כאלה ואחרים פוגעים בתפקודו התקין של הארגון ובניהולו התקין.</p>	<p>2000-2001 עולים ליקויים בנושא קביעת שכר עובדים; כן קובע המבקר הפנימי שם כי מנכ"ל הארגון החליט שרירותית החלטות בנושאי שכר עובדים תוך עקיפת מוסדות הארגון ופריצת התקציב המאושר בניגוד להנחיה מפורשת של הוועד הארצי.</p> <p>עניין זה זכה להתייחסות מבקר המדינה, הקובע בדו"ח שלו מאוגוסט 2005 לעניין זה:</p> <p>"ג. תשלומים בדיעבד לעובדים - בביקורת עלה, כי במספר מקרים שילם הארגון באישור הוועד הארצי משכורות ותוספות שכר בדיעבד לעובדים אשר ביצעו עבודה מסוימת או פרויקט מיוחד החורג מהגדרות תפקידם, בלא שתנאי ההעסקה החריגה תוכננו וסוכמו מראש על ידי הנהלת הארגון ואושרו על ידי הוועד הארצי. במקרים מסוימים אישר הוועד הארצי את התשלומים כשנתיים לאחר שהעבודה הסתיימה".</p> <p>בעניין זה מעיר משרד מבקר המדינה, כי בוצע תשלום רטרואקטיבי של תוספות שכר לאחר שעובדים ביצעו מטלות, בלא שהנושא נקבע ואושר מראש בצורה מסודרת, הינו בניגוד לכללי המינהל התקין. יתר על כן, פעולות מסוג זה פוגמות ביכולת הגורמים המוסמכים לפקח ולבקר בצורה אפקטיבית את פעילות הארגון. אי-קבלת אישור מהגורם המוסמך במועד לצורך מתן תוספות השכר, והבאת העניין בפני הוועד הארצי רק בדיעבד, מעמיד את הוועד הארצי בפני עובדות מוגמרות ומונע ממנו לקבל טרם מעשה את החלטות הראויות בהתאם למדיניות ולסדרי העדיפויות שקבע. מן הראוי, כי הארגון יפיק לקחים ממקרים אלו ויגבש נהלים ברורים בנושא.</p> <p>בפברואר 2005 מסר הארגון למשרד מבקר המדינה בתגובה לממצאי הביקורת, כי הוא לוקח לתשומת לבו את הערת משרד מבקר המדינה</p>
---	--

	<p><u>בנושא זה, וידאג לאשר מראש ובמסגרת הסמכויות, תנאי העסקה ייחודיים לעובדים, במידה שיהיו."</u></p>	
<p>העניין עלה לדיון בוועד ארצי שהתקיים בתאריך 13/9/2006. עם זאת אין כל החלטה בעניין.</p> <p>אין התייחסות לעניין בדוח המבקר 2006 כלל, ולא ברור האם העניין נבדק ומה הוחלט בעניין על ידי העמותה.</p>	<p>בדוח 44-51 ב' ביחס לתמיכה בעמותות, שקיפות, ומעקב אחרי החלטות ממשלה, ובהחלטת ממשלה תמ/15 מתאריך 18/7/2001. על פי הנוהל: בהמשך להחלטה מספר 4418(בק/128) מיום 15.10.1998, משרדי הממשלה לא ירכשו שירותים מעמותות, בין במכרז ובין שלא במכרז, אלא אם בידי העמותה תעודת "אישור ניהול תקין" מאת רשם העמותות, המעידה כי העמותה מקיימת את דרישות חוק העמותות בכל הנוגע לאופן ניהולה התקין..</p> <p>כמו כן ניתנה הודעת נציג החשב הכללי במשרד האוצר לפי נוהל זה, כי חל איסור על עמותה המקבלת תמיכה מכספי המדינה להעביר כספים לעמותה אחרת.</p> <p>על פי דוח רו"ח אייזק ארגון נכי צה"ל (עמוד 20) באישור הוועדות המוסמכות של הארגון הועברו על עמותת נגישות ישראל מספר זיהוי 580341204 100,000 ₪ כספי העמותה.</p> <p>העמותה צירפה פרוטוקול של הועדה הארצי ובו הוחלט כי הארגון ישקול לסייע לעמותת נגישות ישראל. כמו כן הוגש לרו"ח אייזק תקציב מאושר ובו ניתן ביטוי לסכום זה.</p> <p>רו"ח אייזק מציין כי העברת הכספים נעשתה בניגוד לנוהל משרד האוצר לעיל; שתי נקודות חשובות בהקשר זה – הראשונה - העברת הכספים בוצעה ללא אישור הועד הארצי (לשקול אין משמעותו לאשר), השנייה – ההעברה בוצעה בניגוד לחוק ותוך הפרת המנהל התקין. נהיר כי לכך משמעות אישית חמורה לחותם/מים על ביצוע העברת הכספים שלא כדין.</p> <p>יש לציין כי מבקר הפנימי קבע בדוח 2001-2002 כי על עמותת נגישות ישראל להשיב הכספים; כמובן שדבר</p>	<p>סעיף 6 לתוכנית ההבראה אוסר העברת כספים לעמותות אחרות.</p>

	לא נעשה תוך התעלמות מהמלצת מבקר הפנים.	
<p>אומר מבקר הפנים כי הודגמו מספר ספקים שהסכמי ההתקשרות עימם הסתיימו ולמרות שמנכ"ל הארגון ומנהל לוגיסטיקה קבלו על כך התראות בזמן אמת, המשיך הארגון להזמין אצלם טובין ושירותים מבלי שההסכמים עמם חודשו. בזמנו הוחלט שאחת לתקופה יבדקו באופן מרוכז, כלל הסכמי ההתקשרות של הארגון ותיבדק אפשרות תחלופה בין הספקים השונים. החלטה זו אינה מתבצעת זמן רב (עמוד 38).</p>	<p>רו"ח אייזק מציין כי בארגון ישנה ועדת מכרזים כללית בה חברים המנכ"ל, גזבר הארגון, מנכ"ל אגף כספים, ואחראי לוגיסטיקה, שעליה לדון בכל העברת כספים לספקים העולה על 20,000 ₪ (ראה עמוד 12 לדוח). ועדה דומה קיימת בכל בית לוחם.</p> <p>מבקר המדינה מציין לעניין זה בדוח 56א, כי "מרבית ההתקשרויות שעורך הארגון עם ספקים לצורך רכש סחורות או שירותים נעשה ללא קבלת הצעות מחיר וללא קיום הליך תחרותי, גם בהתקשרויות שלפי סוגן היקפן ומשכן מחייבות הנורמות בשירות הציבורי קיום הליך של מכרז".</p> <p>לאור אופיו הציבורי של הארגון, חלה עליו לדעת המבקר חובה לפעול להתקשרויות יעילות, תוך עמידה בעקרונות חוק חובת מכרזים, ובפרט עיקרון השוויון כפי שנקבעו בחוק ובפסיקה (עמוד 278).</p>	<p>ספקים</p> <p>סעיף (7)</p> <p>לתוכנית</p> <p>ההבראה קובע</p> <p>כי נדרשת</p> <p>בדיקה לגבי</p> <p>התקשרויות עם</p> <p>ספקים על מנת</p> <p>לוודא כי</p> <p>ההתקשרויות</p> <p>מתבצעות</p> <p>בהתאם לנהלי</p> <p>הארגון בנושא</p> <p>קבלת הצעות</p> <p>מחיר וכללי</p> <p>המכרזים</p>
<p>לחברי הוועדה נשלחו הדוחות הכספיים של הארגון לשנת 2005. לדוחות לא צורפו ביאורים.</p> <p>לאחר פניית הח"מ נשלחו דוחות כספיים הכוללים ביאורים למחוזות הארגון, משם קיבל הח"מ עותק לעיון.</p> <p>בדוח הקרן עולה כי ההשתתפות של הארגון בבית קיי עלתה בשנת 2005 2,186,000 ₪.</p> <p>יש לקבל דיווח בוועידה על מנת לראות מה נעשה השנה בעניין.</p>	<p>בית קיי הינו דוגמא מובהקת לכישלון ניהולי ותפעולי של ראשי העמותה והוועד המנהל, כישלון הנמשך שנים ועלה לארגון מיליוני שקלים לשנה.</p> <p>הבית הוקם בשנת 1957 והוא בבעלות קרן נכי צה"ל. בבית מועסקים כ-15 עובדים קבועים ועוד כ-40-50 עובדים עונתיים. הוא מתפרס על 40 דונם וכולל 99 חדרי אירוח, המכילים בין 200-350 מיטות (בהתאם לסידור החדרים). בשנת 1996 שופצו 34 חדרים, אך יתר החדרים לא עברו שיפוץ שנים. פרוטוקול ועדת הכספים משנת 200 מעלה כי ייעודו של הבית כבית הבראה לנכי צה"ל אינו מתקיים עוד,</p>	<p>בית קיי</p> <p>בסעיף (12)</p> <p>לתוכנית עלה</p> <p>נושא בית קיי</p>

מאחר ומרבית הלינות אינן של נכי צה"ל. רמת התפוסה של הבית נמצאת בירידה מתמדת, 65% תפוסה בשנת 2003 ו-45% תפוסה בלבד בשנת 2004.

על פי הנתונים בית קיי הפסיד כבר בשנת 1991 (לפני כארבע עשרה שנה) 185,000 ₪. ההפסד לשנה רק תפח עם השנים והגיע לכדי 2,225,000 ₪ בשנה.

מבקר הפנים העלה נושא זה בצורה מפורשת בדוח מבקר הפנים מהשנים 2001-2002.

כותב לעניין בית קיי מבקר המדינה כי המשך תפעולו של בית קיי שבנהרייה נתקבל בבעיות תפעוליות ארגוניות ומשפטיות וכרוך בהפסדים כספיים.

כבר בשנת 1999 עלתה בישיבות הנהלת בית קיי סוגיית הגירעון התקציבי. ממסמכים של מנהל הבית משנת 2000 עולה כי הבית נצא בבעיות תפעוליות, ארגוניות ומשפטיות קשות. בנובמבר 2000 הוקמה ועדת היגוי. הועדה נקבו מספר מועדים להגשת המלצות, אך אלה לא נשאו פרי.

ועדת ההיגוי לא התכנסה מאז שנת 2002, ולא השיגה את המטרות שנקבעו לה. מבקר המדינה מעיר לעניין זה כי טיפולו שדל הארגון בבית קיי היה לקוי משך שנים, אל אף שהבעיה עלתה בפני הועדה הארצי ויו"ר הארגון כבר בשנות ה-90, הם נמנעו מלגבש מדיניות בנוגע להמשך הטיפול בבית קיי. במצב זה בית קיי ממשיך להיות נטל על צוואר הארגון.

תגובת הארגון הייתה כי בפברואר 2005 חותם הארגון על הסכם עם מנהל מקרקעי ישראל על המשך החכירה במקום, ולאחר החתימה ייערכו דיונים על עתידו של בית קיי.

עניין זה נבדק גם על ידי מבקר רשם העמותות רו"ח אייזק (עמוד 30

	<p>לדוח), והוא קובע כי בית קיי מהווה נטל כלכלי כבד על הארגון.</p> <p>נהיר כי הזנחה זו שעולה לארגון נכי צה"ל בעלות של כמעט 2.2 מיליון ₪ לשנה היא חמורה ביותר.</p>	
<p>המשמעות הינה חמורה ובעייתית, עולה מהאמור כי בהסכמת העמותה , ניתן לבטל אוטומטית אישור ניהול תקין, על יסוד דוח המבקר 2006 ומכתב רו"ח קסלמן.</p> <p>לא ברור:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. מדוע עניינים אלה לא מועלים בוועדה הארצית לדיון מעמיק, עם הצעות לפתרון של ועד העמותה. 2. מדוע לא העביר הארגון הדוחות לרשם מייד וביקש אורכה לתיקון הליקויים. 3. האם לא חבל כי תוכנית הבראה שעלתה לארגון מאות אלפי ₪, במימון רו"ח מלווה, עתירות כנגד רשם העמותות, חו"ד של המומחה בוגרט ועוד, תרד לטמיון עקב התנהלות שאינה שקופה למול הרשם!? 	<p>למבקר רשם העמותות נמסרו דוחות כספיים ומידע שכלל חומר עד לתאריך 31/12/2005.</p> <p>כלומר, לכאורה, דוח מבקר הארגון 2006 ומכתב רוח קסלמן שאומץ על ידי הועד הארצי בתאריך 13/9/2006, לא הועברו לרשם העמותות באון רשמי.</p> <p>נהיר כי דוחות אלה מזיקים לטענה כי הארגון מתנהל באורח תקין.</p>	<p>שינויים שלא היו ידועים במועד התוכנית</p> <p>בסעיף (17) לתוכנית העמותה התחייבה כי אי עמידה בתנאי כלשהו של התוכנית או גילוי ליקויים חדשים יגרור ביטול אוטומטי של אישורי ניהול תקין של העמותות</p>

(* נערכה על ידי עו"ד יעבץ לצורך דיון בוועידה הארצית.

7. העלאת נושאי ביקורת פנים, מכתב קסלמן את קסלמן, תוכנית הבראה וטבלת השוואה זו בפני הוועידה הארצית:

7.1.1. אני מבקש כי אדוני יו"ר הועד הארצי ויו"ר הוועידה הארצית, ישתמש בסמכותו, ידווח על מכתבי כפי שנמסר לידך ויעבירו לכל חברי הועד הארצי והוועידה הארצית; **אבקש כי תוכנית הבראה מ- 15/6/2006 תומצא באופן רשמי לכל חברי הוועידה עם דיווח מתקן של יו"ר הארגון לדיווח שנתן בחודש דצמבר 2005, כמו גם מכתבו של רו"ח קסלמן שאומץ על ידי הועד הארצי, וכי חברי הוועידה הארצית יקבלו עדכון בנושא יישומה של תוכנית הבראה והתקדמותה.**

7.1.2. אבקש כי **כל הנושאים** שעלו במכתביי מיום 26/12/2006, ושעליהם לא קיבלתי תשובה עניינית עד היום, יענו ויקבלו התייחסות עניינית ורצינית.

7.1.3. כמו כן, אבקש כי נושא בית קיי, שעלה לאחרונה לדיון בוועידה הארצית לפני שנה יעלה לדיון על סדר היום.

7.1.4. אבקשך להעביר מכתבי בדואר לכל חברי הועידה הארצית לעיון ולימוד **קודם לדיון הועידה הארצית**.

8. אבקשך בהמשך לאמור לעיל להתייחס למכתבי ולהיענות למבוקש בו, הן ביחס להעלאת הנושאים במכתבי זה לדיון בפני הועידה הארצית, הן ביחס לדיון בשאלת המשך העסקתו של המנכ"ל כספי בהקשר לאמור לעיל במכתבי זה, והן ביחס לתקנון ולטבלת ההשוואה לתקנון, והן ביחס לכל נושא ועדת הביקורת ותקנון הביקורת.

בכבוד רב ובב"ח.,

עומר יעבץ, עו"ד



העתק:

- אריה סימס, מבקר העמותה.
- חברי הועידה הארצית (על ידי יו"ר הועד הארצי באמצעות ארגון נכי צה"ל).
- יו"ר המחוזות.