

## עומר יעבץ, עו"ד

### חבר מועצת מחוז תל-אביב והועידה הארצית

רחוב בצלאל 10, קומה ב' ת.ד. 3452 רמת גן מיקוד 52136

טל (רב קווי): 03-5758482 פקס: 03-5759601

תאריך: 26/11/2006  
נומרטור: 111312-261106  
ע"ר: 58-005272-8

בפקס/בדואר רשום

בלא לפגוע בזכויות

לכבוד:

ארגון נכי צה"ל  
הוועד הארצי/חברי הועידה הארצית  
שמואל ברקאי 49, אפקה  
תל-אביב

לידי: יצחק הומינר, עו"ד, יו"ר הוועד הארצי, ארגון נכי צה"ל  
בני ברית 1 ירושלים 95146

**הנדון: ועידה ארצית 76, סדר יום**  
**תיקוני תקנון, טבלאות השוואה ותיקונים**  
**דו"ח מבקר הארגון 2006**

ח.נ.

1. בימים אלה (כ-13 יום בלבד לפני מועד הדיון בוועידה הארצית) התקבלה בביתי מעטפה הכוללת דו"ח מבקר הארגון (ביחס לבית הלוחם ת"א, פיזיותרפיה, אגף כספים), תמצית דוחות כספיים לשנת 2005, והצעת הארגון לשינוי תקנון).
2. להלן השגותיי ביחס לחומר כחבר הועידה הארצית של ארגון נכי צה"ל ומחוז תל-אביב.
3. ההשגות אינן כוללות את כל טענותיי ואין בהן בכדי לוותר על כל טענה שיש בידי לטעון בנושאים הנידונים במכתב זה.
4. **תקנון הארגון והקרו**

4.1. בבחינת החומר שנשלח עולה כי למעטפה לא צורפה הצעת תקנון ארגון נכי צה"ל בנוסח המוצע על ידכם באופן מלא, לא צורפה טבלת תיקונים והשוואה המחויבת על פי חוק העמותות ונהלי רשם העמותות, בה מפורטים התיקונים (ישן למול חדש) והנמקה ביחס לצורך בתיקון.

4.2. כמו כן, אין מילה וחצי מילה במסמכים שנשלחו, על כך שרשם העמותות לא אישר את התקנון שאושר על ידי הועידה הארצית ה-75 בשנת 2005, יש רק הערה בתחתית העמודים כי חלק מהתיקונים הם לפי הערות רשם העמותות. לא צורף בשום מקום מסמך המעיד מה היו הערות רשם העמותות אשר שימשו את ועדת התקנון ולא מצורף פרוטוקול ועדת תקנון; הדבר חמור

הואיל ונושא זה הוסתר למעשה מחברי הועידה הארצית ולא דווח להם כדין בשום מקום במהלך השנה החולפת, למעשה לא ברור כלל אם דווח העניין לחברי דירקטוריון הארגון במהלך השנה (חברי הוועד הארצי); רק בפגמים אלה יש להביא לדחייה לאלתר של הדיון בתיקוני התקנון המוצעים, ולשם בירור מעמיק של העניין בפני הועידה הארצית.

4.3. מהיכן אפוא אני למד כי התקנון לא אושר על ידי רשם העמותות מתוך החומר שנמסר על ידי ארגון נ"צ? ניתן ללמוד כי התקנון לא אושר על ידי רשם העמותות בשנת 2005 מתוך הדיווח שבהערות מבקר הארגון, בדוח לשנת 2006 מיום 9 נובמבר אשר צורף לחומר לוועידה הארצית, מצוין בעמוד 23, כי התקנון לא אושר על ידי רשם העמותות וממילא אינו בתוקף.

4.4. מאחר ומדובר בהנהגות חמורה, אשר חוזרת על עצמה בפעם השנייה (ראה מכתבים של הח"מ לאדוני מחודש 11/2005), הואיל ודרך פעולה זהה ננקטה לפני ועידה הארצית ה-75 לפני שנה, **לא יתכן כי מדובר בטעות פשוטה בתם לב**, אלא בדרך פעולה סיסטמית של הסתרה וניסיון בביצוע "מחטף" על ידי הנהגת הארגון, תוך שהיא אינה מעבירה לחברי הועידה את המידע הדרוש בתום לב לצורך לימוד תיקוני התקנון לעומק ותוך מתן הזדמנות נאותה לשיקול דעת ראוי ולתגובה לתיקונים.

4.5. לאור האמור, ומאחר ומדובר בתבנית פעולה חוזרת, אני סבור כי אין להתיר מחטף זה ויש לדחות את מועד הועידה הארצית בזמן סביר או להסיר את נושא התיקונים של התקנון מסדר היום של הועידה הארצית לאלתר, ולהשיבם רק לאחר שניתן מועד מספיק לדיון ומעקב לחברי הועידה הארצית כמו גם דיווחים מלאים על דיוני ועדת תקנון, מדוע לא אישר רשם העמותות את התקנון לאחר הועידה הארצית ה-75, מה היו השגותיו של רשם העמותות, מהו תוכן דיוניה של ועדת תקנון והפרוטוקול של ועדת תקנון, והבאה של טבלאות השוואה ונוסח התקנון המוצע באופן מלא.

4.6. לידיעתך כבר נפסק על ידי בית המשפט המחוזי בירושלים ע"י השופט זיילר בעניין דומה כי:

"...נוסח התיקון לתקנון כלל לא נכלל בהזמנה לאסיפה. גם משפטנים מובהקים יתקשו לבחון ולעמוד על משמעות התיקון של מסמך משפטי קיים, על-ידי עיון בקטע המתוקן בלבד. יש לבחון את מצב הדברים הקודם, יש לראות ולבחון את הסיבה ואת הנחיצות לתיקון, יש גם לבחון את ההשלכה וההקשרים של סעיפי המסמך המקורי על התיקון, ושל התיקון על הסעיפים האחרים. יש גם לבחון את התיקון עצמו. בענייננו מדובר על תיקונים לארבעה סעיפים; התיקונים משתרעים על כעמוד שלם והבאתם לראשונה לאסיפה הכללית, מבלי לאפשר לחברי העמותה לקבלם קודם לכן כדי לבחנם, הוא מעשה שלא ייעשה, בדרך-כלל, והוא חמור מזה בהקשר קא עסקינן. שעל ההזמנה "להביא לידיעת חברי החברה את דבר קיום האסיפה, מטרתה, מועד ומקום התכנסותה, כך שיהא באפשרותם להחליט אם ברצונם להשתתף בה על מנת להגן על האינטרסים שלהם ושל החברה"

..... וראה גם יוסף כהן, דיני חברות (הוצאת אירוסים, 1991) 331, שם נאמר שעל ההזמנה "להביא לידיעת חברי החברה את דבר קיום האסיפה, מטרתה, מועד ומקום התכנסותה, כך שיהא באפשרותם

להחליט אם ברצונם להשתתף בה על מנת להגן על האינטרסים שלהם  
ושל החברה."

ובהמשך (עמ' 336) נאמר ש"ההודעה חייבת להיות ברורה, הוגנת  
ומוגדרת, ולגלות בתום לב את מטרותיה של האסיפה, ללא הטעיה  
ובלשון המובנת לבעל מניות רגיל..."

כל הדברים הללו נאמרו אמנם על חברה, ואולם הם יפים גם לעמותה.

על כל אלו מוסיף ואומר י' כהן, בספרו הנ"ל, בעמ' 337, ש"נראה לנו  
כי צירופם של סעיפים 39 ו-61(ב) לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-  
1973, מחייב אף הוא כי ההודעה תיערך ותשלח בתום לב". לדברים  
אלו אני מסכים לחלוטין.

אין צריך להכביר מילים כדי לומר שההזמנה שנשלחה אינה ממלאת  
את הדרישות הללו. היא גם לא פירטה את האינטרס החבוי של יו"ר  
העמותה, הכל כמפורט לעיל.

כמשתקף מההלכות שגובשו, כפי שהובאו לעיל, הדרישה לחשיפה  
מלאה, כשמדובר בהחלטה שיש לה השלכה על עניינו של מנהל, היא  
חמורה וקיצונית יותר.

....כפי שאמר י' כהן, בספרו הנ"ל, בעמ' 335: ב"בית המשפט יפסול  
החלטת אסיפה שלא קדמה לה הודעה המפרטת את העניינים המיוחדים  
שיידונו בה", ובעמ' 337 "מובן כי הודעת זימון שניתנה בחריגה  
מהרשאה או ללא הרשאה, אינה תקפה..."

הנשיא זיילר בתיק אזרחי (י"ם) מס' 176/92 שמואל מרג"י נ' "תנועת  
ביחד" פ"מ תשנ"ג (3) 89.

## 5. דוח מבקר הפנים לשנת 2006

5.1. עוד, למעטפה כאמור צורף דו"ח המבקר הפנימי, מר אריה סימס, ביחס  
לבית הלוחם לשנת 2006. בדוח מצויין במפורט כי הוא בא בנוסף לממצאים  
שנמצאו על ידי רשם העמותות ומבקר המדינה והוא כולל עניינים שאינם  
נזכרים בדוחות אלה.

5.2. עיון בדוח מעלה כשלים חמורים בתפקודו של מרכז הארגון, הן ביחס  
לאחזקה, הן ביחס לאגף הכספים, והם ביחס לבית הלוחם תל אביב.

5.3. הארגון דיווח כי במהלך שנת 2003 פעלה ועדת המחשוב, בייעוץ של חברת  
"צפונות"; כי ועדת המחשוב השלימה עבודתה באשר לשדרוג המחשוב  
בארגון ואושרה יציאה למכרז; כי בתאריך 2 בנובמבר 2003 נשלחו פניות  
לשבע חברות, לקבלת הצעות למתן שרותי מחשוב ומערכות תוכנה לארגון  
ומוסדותיו; וכי בתאריך 1 בינואר 2004 נפתחו ההצעות שהגיעו (שלוש) וכי  
ההצעות הועברו לניתוח יועץ המחשוב; לא ברור איך תהליך זה הוביל  
לזכייתה של חברת תבונה בפרויקט, לא מצויין כי בכלל נערך מכרז ומה היו  
תנאיו, להיפך מצויין כי ההתקשרויות נערכו ללא חוזה מסודר וכי הועברו  
כספים בסך של מאות אלפי ₪, בלא שלמעשה ניתנה תמורה מעשית לארגון,  
ותוך גרימת נזק אדיר באי תפקודו של אגף הכספים במהלך שנה זו

(הפרויקט הופסק ולמעשה כשל), ובזבוז אדיר של שעות עבודה עקב מעבר לבדיקות ידניות.

5.4. כשלים אלה הם לאור הדוחות, ללא ספק לצערי, **באחריותו של מנכ"ל הארגון מר קובי כספי**, אשר מונה ישירות על ידי יו"ר הארגון להיות אחראי על פרויקט המחשוב של הארגון (ראש דו"ח יו"ר הארגון לוועידה הארצית מיום 13/12/2005), ועליו הוטל לפעול לריכוז פורום המחשוב כולל קשר עם יועצי חברת "תבונה", גורמי המחשוב בארגון נציגי המוסדות העוסקים ביישום מערך המחשוב החדש בארגון, ואשר כיהן למעשה כמנהל אגף כספים לפני מינויו כמנכ"ל ולאחר מכן היה מעורב באופן ישיר ומעמיק (ראה דוח המבקר) ועל פי הודאתו, בכל האספקטים של ניהול אגף הכספים.

5.5. כמו כן, לאור האמור לעיל, לא ברור כלל הכיזד צורפו לו שני מכתבים של חברי ועדת הביקורת מיום 6 נובמבר 2006, **אשר מאשרים** כי דנו בדוחות הכספים ואישרו אתם; אפוא ניתנה התייחסות לדוח מבקר הארגון ולמצאיו החמורים?

5.6. כמו כן, ישנה במכתבים התעלמות מוחלטת מכל נושא המחשוב (עמודים 37 – 38 לדו"ח מבקר הארגון) ומכל נושא הספקים בארגון (עמוד 38 לדוח). הרי מדובר במאות אלפי שקלים ללא חוזים, העברות כספיות לא תקינות ועוד.

5.7. עוד יודגש כי למרות שדו"ח מבקר הארגון החמור על אגף הכספים הוא מיום 9 נובמבר 2006, התעלמו ממנו בוועדת הכספים והוא כלל אינו נזכר, כולל בישיבה מספר 16 מיום 21/11/06. הכיזד ניתן לאשר דוחות אלה ללא התייחסות מעמיקה לדוח המבקר?

5.8. ועל כל אלה יוסף כי דוח המבקר הינו בתקופה בו מצוי הארגון תחת תוכנית הבראה של רשם העמותות, ותחת ביקורת עומק של 100 שעות בחודש במהלך חצי שנה; הכיזד עולים דברים אלה בקנה אחד? האם לא נגרם לארגון נזק תדמיתי וכלכלי כבד מספיק?

## 6. **אבקשך בהמשך לאמור לעיל אם כן לפעול בהתאם:**

6.1. לדחות מועד הדיון בתיקוני התקנון בוועידה הארצית עד להעברת החומר באופן תקין ומלא לחברי הוועידה הארצית, על מנת לאפשר דיון הוגן ומעמיק בשינוי הארגוני המוצע ובתיקוני התקנון;

6.2. להעביר לידי כל חברי הוועידה הארצית מועד סביר לפני הדיון הנדחה, טבלת השוואה ביחס לתיקוני התקנון המכילה נוסח הסעיף הישן, למולו נוסח הסעיף החדש, והנמקה ביחס לצורך בתיקון ומקורו.

6.3. לדון בוועידה הארצית ה-76, בדוח המבקר הפנימי 2006, בהשלכות שיש לתת לכישלון פרויקט המחשוב ותפקודו הלקוי של אגף כספים על התנהלות הארגון, ועקב כל אלה בהמשך העסקתו של מר קובי כספי כמנכ"ל הארגון, והאיל ועולה מן העובדות כי מר כספי אינו כשיר לכהן בתפקיד זה עוד.

7. נהיר כי אם לא אזכה למענה למכתביי ולא ישונה סדר היום בהתאם, אפעל בהתאם על מנת לשמור על הניהול התקין בארגון נכי צה"ל ועל זכויות החברים אותם אני מייצג.

## 8. בהתייחס להצעתכם לתקנון החדש:

### 8.1. חסרים והערות כלליות:

8.1.1. אציין כאן כי אין בחומר המובא להלן ויתור על בקשתי מאדוני יו"ר הועד הארצי, **לדחות הדיון בתקנון המוצע** בוועידה הארצית ה-76. דחייה זו ראויה כאמור בהתחשב בכך שלמעשה מוחלף כל התקנון במלואו ובוצעו בו שינויים מהותיים ביותר, ומאחר והחומר לא נשלח במועד לחברי הוועידה כאמור לעיל.

8.1.2. בהתייחס להצעת התקנון, ראוי לציין כבר כעת כי גם כיום נשמטו מהצעת התקנון **שני נספחים מהותיים** שנעלמו ממנו, הראשון הינו **תקנון הביקורת הפנימית** של הארגון והשני הינו **תקנון הבחירות** של הארגון.

8.1.3. לא ברור הכיצד ניתן להעביר הצעת תיקון ללא נספחים מהותיים וחשובים אלה, למרות שצויין כי ימונה מבקר הארגון על ידי הועד הארצי, וכל המתייחס אליו יקבע כאמור בתקנון הביקורת הפנימית (לא צורף).

8.1.4. הסעיף שמתייחס לעניין בתקנון המוצע (סעיף 40 – הוראות מעבר), אינו פותר הבעיה באשר הוא קובע כי ההוראות בתקנון זה יגברו על ההוראות בנספחים הישנים, אולם הוראות רבות לא הוסדרו וחלקן לא ניתנות להסדרה. כפי שאציין להלן לא ניתן לתקן לאקונה ("הסדר חסר") בקביעה של הוועידה הארצית ללא אישור רשם העמותות.

8.1.5. לעניין זה חשוב לציין כי על פי חוק העמותות כאשר יש חוסר בחלק מתקנון נכנס התקנון המצוי שבחוק לתוקף במקום (ראה סעיפים 12א', 12ב', 20-15 לחוק העמותות): " (ב) הוגש לרשם או נרשם על ידיו תקנון, ועניין המוסדר בתקנון המצוי אינו מוסדר בו, מוסדר בו באופן חלקי, או מוסדר בו באופן לקוי כך שהוא נוגד את הוראות סעיף קטן (א), יחולו על החסר או על הליקוי הוראות התקנון המצוי."

8.1.6. בתקנון המצוי אין תקנון ביקורת פנימית, היעדרותו של נספח משמע לקונה בתקנון וכניסה של התקנון המצוי למקום החסר; על פי חוק הביקורת הפנימית התשנ"ב 1992 כל גוף מבוקר או נתמך, או גוף הממומן במישרין או בעקיפין מכספי המדינה או תאגיד המורשה לתת שירות לציבור מחויב בחובת קיום ביקורת פנימית.

8.1.7. יצוין עוד בהתייחס לסעיפים בתקנון המוצא כי התקנון לפי החוק הינו חוזה בין חברי העמותה, כלומר כל העילות והחובות שנוספו בתקנון חלות כמו חוזה על חברי העמותה מכוח חוק החוזים [חלק כללי].

9. התייחסות לתיקונים עצמם:

9.1.1. להלן תובא טבלת השוואה של התיקונים בהם נתקלתי עם  
התייחסות לכל תיקון ותיקון, השלכותיו והערות.

9.1.2. יצויין כי בתקנון יש לדעתי לא מעט תיקונים האסורים על פי חוק בכללם על פי חוק העמותות, התקנון המצוי, כללי הניהול התקין. איסורים אלה יצויינו בקונטקסט המתאים.

9.1.3. חובה לציין כי למעשה התקנון משנת 2005 (ועידה ארצית 75) אינו בתוקף הואיל ולא אושר על ידי רשם העמותות, על כן השוואה אליו אינה חוקית ולמעשה אין לה רלוונטיות, מאחר ולא אושר על ידי רשם העמותות, לכן מובאת כאן התייחסות לתקנון משנת 2003 (צהוב) שהוא התקנון על פי מתנהלת העמותה כיום.


9.1.4. יצויין כי יתכן שיש בטבלה להלן טעות בסעיפים הואיל והינה מבוססת על תקנון 2005 עם קירובים לסעיפים שנשמטו, ולא על מסמך סופי לשנת 2006.


10. טבלת השוואה:



נערכה על ידי עו"ד יעבץ לצורך דיון בוועידה הארצית.

נושא	סעיף ישן בתקנון בתוקף	סעיף חדש
חלק א': גופי העמותה ומוסדותיה	סעיף 2ב' חובה כי עניין הוספת מחוז יעמוד על סדר היום	3.2.2. החובה אינה קיימת.
מטרות העמותה	סעיף 3	4. לארגון ישנה סמכות לפעול בשיתוף פעולה ארגוני, כלכלי ותפעולי, עם גופים שאינם גופי העמותה, הפועלים לקידום מעמד נכי צה"ל וזכויותיהם ובלבד שפועלים על פי דין." <b>בעיה:</b> הסעיף רחב ואינו נהיר. ישנה הנחייה של משרד האוצר האוסרת העברת כספים בין עמותות, לא ברור מה מטרת ההוספה, ולכן העברת כספים כזו בהתאם להנחיית משרד האוצר אסורה. כמו כן העברה כזו עלולה לשלול מן העמותה אישור ניהול תקין. ראה: החלטה מספר 4418(בק/128) מיום 15.10.1998, משרדי הממשלה לא ירכשו שירותים מעמותות, בין במכרז ובין שלא במכרז, אלא אם בידי העמותה תעודת "אישור ניהול תקין" מאת רשם העמותות, המעידה כי העמותה מקיימת את דרישות חוק העמותות בכל הנוגע לאופן ניהולה התקין.

<p>אין הנמקה כלל.</p>		
<p>4.12</p> <p>לעשות כל פעולה המועילה לנכי צה"ל בכפוף להחלטת המוסדות המוסמכים בעמותה.</p> <p>גם לאחר התוספת של "המוסדות המוסמכים", מוסד מוסמך אינו יכול לתת החלטה החורגת מהמנדט שניתן לו על פי חוק (הפעולה תהיה VOID כלומר בטלה מעיקרה), מעבר לכך הסעיף כללי מידי בשל היותו סעיף סל, נראה כי לפי חוק העמותות הסעיף אינו יכול להיות תקף ולא יעבור.</p>		<p>סעיף סל</p>
<p>5.3</p> <p><b>סעיף חדש.</b></p> <p>העמותה מכניסה סעיף לפיו הארגון יכול ל"הנחות את פעולות הקרן".</p> <p><b>בעיה:</b></p> <p>העמותה אינה גוף של הארגון אלא עמותת אחות/בת. הנחיות כולל ניהול כספי וניהול פעילות כספית עם גופי העמותה. יצוין כי בעניין זה כבר ניתנה ביקורת רשם העמותות. העניין לא מופיע כלל במסמך תוספות.</p>	<p>סעיף 4.</p>	<p>סמכויות העמותה</p>
<p>סעיף 6.2</p> <p>סעיף חדש.</p> <p>אלו הפרטים המחויבים להופיע לפי החוק (צו הגנת הפרטיות (קביעת גופים ציבוריים), תשמ"ו-1986):</p> <p>א. שם משפחה ושם פרטי של הנכה</p> <p>ב. מס' תביעה באגף השיקום</p> <p>ג. מס' תעודת זיהוי</p> <p>ד. תאריך לידה</p> <p>ה. דרגת נכות</p> <p>ו. מועד תחילת הזכאות</p> <p>ז. מועד תום זכאות</p> <p>ח. מען מלא</p> <p>ט. הלשכה המחוזית המטפלת בנכה.</p> <p><b>בעיה:</b></p> <p>הפרטים המחויבים אינם מופיעים לפי הצו.</p> <p>הסעיף אינו מציין את חובת הארגון ברישום ודיווח על ניהול מאגר המידע אצל רשם מאגרי המידע.</p>	<p>סעיף 5.</p> <p>סעיף 5א'.</p>	<p>חברות בעמותה</p>


יש ניתוק ממאגר המידע של משהב"ט בהצעת התקנון.		
<p>6.3.</p> <p>סעיף חדש.</p> <p><b>בעיה:</b></p> <p>הועד הארצי הופך להיות הגוף הממונה על חברות בעמותה, ומקבל סמכות סל שלא נתייחדה (נתנה במפורש) לכל גוף אחר.</p>		<p>כנייל</p>
<p>6.12. ואילך.</p> <p>סעיף חדש.</p> <p>6.13</p> <p>חברי עמותה יהיו זכאיים לעיין בלבד, בתיאום מראש, בחלק בלבד מספרי העמותה (פרוטוקול ועד ארצי, ועידה ארצית, ובחלק מוגבל מהדוחות הכספיים).</p> <p><b>בעיה:</b></p> <p>מדובר על עיון ללא הזכות להעתקה וצילום.</p> <p>מדובר על מניעת מידע מחברי העמותה, שאינו רצוי ומונע שקיפות.</p> <p>חובת התיאום מראש חייבת להיות מוגדרת שאם לא כן תהיה בעיה לחייב את העמותה לתאם.</p> <p>אין התייחסות כלל במסמך תיקונים.</p>	<p>קיים חלקית.</p>	<p>זכויות וחובות חבר העמותה</p> 
צירוף סעיפים.	16'	צירוף חובות
<p>6.16</p> <p><b>בעיה:</b></p> <p>סעיף זה הינו דרקוני, וכולל עניינים שאינם רלוונטיים לעמותה. איך ניתן לחייב משהו לפעול בניגוד למטרותיה של העמותה?? מדובר על אדם פרטי שכל עוד פועל על פי חוק יכול לעשות כרצונו!</p> <p>הסעיף מטיל הגבלות בלתי חוקיות, בלתי הגיוניות הנוגדות את חוק כבוד האדם וחירותו, את חופש ההתאגדות והוא רחב ביותר ובלתי ניתן לאכיפה, יגרור עימותים עם העמותה שיביאו לכישלון הניסיון לאכיפה והתמרמרות של החברים.</p> <p>להזכיר ב"עקיפין" כולל חברות, אנשים אחרים וכל מיני שליחים או אחרים.</p>	<p>לא קיים.</p>	<p>פעולה כנגד העמותה</p> 


<p>נהיר כי העמותה אינה יכולה להכניס סעיף כזה בתקנונה שלא יעבור ביקורת חיצונית.</p> <p>נזכיר עוד כי מדובר על עמותה ציבורית הפועלת על פי אמות מידה ציבוריות ומהווה ארגון יציג וניסיון להכנסת תיקון כזה אינה ראוי במיוחד בנסיבות אלה.</p> <p>לטעמי מהווה הסעיף כתם על התקנון.</p>		
<p>6.19</p> <p><b>בעיה:</b></p> <p>סעיף זה הינו דרקוני וראוי <b>כי יבוטל</b>.</p> <p>אם יבוא הסעיף לבחינת בית משפט הוא לא יעמוד מאחר והינו נוגד חוק כבוד האדם וחירותו ונוגד את חופש ההתאגדות.</p> <p>נזכיר עוד כי מדובר על עמותה ציבורית הפועלת על פי אמות מידה ציבוריות ומהווה ארגון יציג וניסיון להכנסת תיקון כזה אינה ראוי במיוחד בנסיבות אלה.</p> <p>לטעמי מהווה הסעיף כתם על התקנון.</p>	<p>ז6.</p> <p>קיים.</p>	<p>הקמה או חברות בארגון מתחרה</p> 
<p>6.20 עד 6.23</p>	<p>סעיף 9</p>	<p>חברות כבוד</p>
<p>6.24</p> <p>הודעה על הפסקת חברות עוברת ליו"ר הארגון.</p> <p>לא ברור למה על יו"ר העמותה לעסוק בכך.</p>		<p>הפסקת חברות בעמותה</p>
<p>6.27</p> <p>הפסקת חברות עקב חוב.</p> <p>ראוי כי יכנסו הוראות ביחס ל:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. חובת התראה.</li> <li>2. נימוקים.</li> <li>3. 90 יום נראה פסק זמן קצר מידי.</li> <li>4. איזה סכום?? גם 20 ש?</li> </ol>	<p>א8'1.</p>	<p>הפסקת חברות</p>
<p>6.28</p> <p>לא קיים את הוראות התקנון.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. מועדים?</li> <li>2. נימוקים.</li> </ol>	<p>א8'2.</p>	


<p>3. התראה בכתב בדואר רשום.</p>		
<p>6.29</p> <p>1. הסעיף נוגד את סעיף 6.38 הדורש רוב של שני שליש.</p> <p>2. הסעיף אינו כולל מועדים.</p> <p>3. פעולה בניגוד למטרות העמותה הינה בעייתית ואכיפתה הינה בעייתית עוד יותר.</p> <p>4. התראה בכתב ראוי שתהיה בדואר רשום.</p> <p>5. אין ציון ביחס למועדים שעליו לתקן "את ההפרה".</p>	<p>3א'8</p>	<p>בניגוד למטרות</p> 
<p>6.30</p> <p>1. הסעיף נוגד את סעיף 6.39 הדורש רוב של שני שליש.</p> <p>2. מדובר על "עברה הפוגעת בעמותה" – האם ישירות בעמותה, או פוגעת נפשית בעמותה??</p>	<p>4א'8</p>	
<p>6.31</p> <p>מדובר על אלימות פיזית או מילולית.</p> <p><b>בעיה:</b></p> <p>צריך שתהיה זו אלימות פיזית או מילולית חמורה, כלומר לטעמי ביטויים מעליבים אך ללא כל איום אינם מצדיקים הרחקה כזו.</p> <p>מאחר ומדובר על סנקציה חמורה ביותר הכוללת הרחקה של חבר לשלושה חודשים <b>מפעילות בגופי העמותה (כולל בית הלוחם) בו מקבל הנכה טיפול רפואי ושיקומי</b>, ראוי להגביל את הסנקציה לחודש ימים מקסימום עד להעלאת העניין בפני גופי העמותה.</p> <p>אלא אם כן ההרחקה תהיה מכניסה למתקני הארגון (כלומר <b>משרדי הארגון והמחוזות בלבד</b> שאז אין בעיה</p>	<p>לא קיים.</p>	<p>אלימות פיזית</p>

עם שלושה חודשים).		
6.32 ואילך. ראוי כי את ההודעה יעביר יו"ר הארגון לחבר עצמו גם. את ההודעות החוצה יש להעביר בדואר רשום.	סעיף 8.	ועדת משפט חברים
6.34, 6.37 אין סיבה למנוע מאדם שימוש בחבר עמותה שהינו עו"ד. מדובר על עניין חמור ואי איזון שיש חובה לתקנו. במסגרת עמותה של 50,000 חברים יש עשרות עורכי דין חברי עמותה, ואין סיבה אמיתית למנוע מחבר ייצוג משפטי הולם בפרט לאור העובדה שהעמותה עצמה משתמשת יום יום בעורכי דין ויועצים משפטיים לכל דבר ועניין.		
6.38.3 אין חברות אוטומטית בעמותות. החבר יהיה צריך להגיש בקשה מסודרת לחזור להיות חבר בעמותה.	לא קיים.	חברות אוטומטית
6.38.5, 6.38.6 סנקציה של הוצאת חבר לצמיתות מן העמותה. מדובר על סנקציה חמורה מאוד. מדובר על ארגון יציג המחזיק מוסדות שיקומיים המטפלים בנכי צה"ל טיפול רפואי ושיקומי. על כן: ראוי כי ההוצאה תתאפשר רק מקום בו נעברה עברה חמורה שיש עימה קלון והאדם הורשע בדן.	לא קיים.	הוצאה לתקופה בלתי מוגבלת 
6.38 סיפה. הסעיף הינו כללי והגיוני. יש לתקן סעיפים 6.29 ו-6.30 הנוגדים אותו.	בתקנון קיים 2/3.	קוורום להוצאה
6.39 <b>בעיה:</b> מצויין כי הועד הארצי רשאי לזמן את החבר, וכי הועד	לא קיים.	אישור ועד ארצי להוצאת חבר

<p>הארצי רשאי לאשר את ההחלטה לבטלה וכדומה.</p> <p>הסעיף אינו ראוי כי למעשה הוא מבטל לחלוטין את פעולתה של ועדת משפט חברים ומועצת המחוז.</p> <p>אם ניתנה זכות טיעון לנכה, כאן היא נעלמת, ולנכה לא ניתנת הזדמנות לטיעון וקבלת שימוע הוגן.</p> <p>לא נזכר כלל במסמך התיקונים.</p>		
<p>6.41.</p> <p>לא ברורה מטרת הסעיף.</p> <p>יש כאן העברה מיותרת של סמכות ליו"ר.</p> <p>מדוע להוציא העניין מידי מועצת המחוז?</p> <p>מה הנימוק לכך?</p>	לא קיים	העברה ישירות לועד ארצי
<p>6.43</p> <p>דיון תוך שלושה חודשים.</p> <p>פרק הזמן נראה ארוך מידי.</p>	ה'8.	חידוש חברות בעמותה
<p>6.47</p> <p>מן הראוי שיפורסמו כללים ברורים לעניין הסכום בו יחוייב חבר.</p> <p>עוד הסעיף עוסק בדבר החובה לחיוב סכום כלשהו של חבר שהוצא מהארגון והוחזר, נראה כי הסעיף עומד בסתירה (?) לנאמר בס' 6.58 לפיו <b>לא יחוייב</b> במי חבר עבור תקופת ההרחקה מהארגון = דהיינו ישיתו עליו קנס כספיים???</p> <p>לא ברור ולא מופיע בטבלת השוואה.</p>		תשלום בגין החזרה
<p>6.49</p> <p>ראה לעיל דיון בעניין סעיף 6.38.5 וסעיף 6.38.6.</p> <p>6.50</p> <p>ראוי להוסיף לסעיף הגבלה של 14 יום.</p>	לא קיים.	הרחקה לתקופה בלתי מוגבלת
<p>6.52</p> <p><b>אין סיבה למנוע מאדם שימוש בחבר עמותה שהינו עו"ד.</b></p> <p>במסגרת עמותה של 50,000 חברים יש עשרות עורכי דין חברי עמותה, ואין סיבה אמיתית למנוע מחבר ייצוג</p>		<p>ייצוג על ידי עו"ד</p> 




משפטי הולם בפרט לאור העובדה שהעמותה עצמה משתמשת יום ביום בעורכי דין ויועצים משפטיים לכל דבר ועניין.		
6.54. ראה הערות גם לסעיף 6.39 לעיל. <b>בעיה:</b> הסעיף מיותר ומסורבל. הסעיף מבטל שוב את סמכות מועצת המחוז.	לא קיים.	החזרת חבר לשורות הארגון אישור ועד ארצי
6.56. הסעיף מתערב בשיקול דעת הגופים הדנים. לא ברור הצורך ורלוונטיות המידע ביחס להתנהגות החבר לאחר הפסקת החברות וביחס למי יש לבחון ההתנהגות.	לא קיים.	העברת נתונים על חבר לדיון
6.57. ראוי כי החלטת הוועד הארצי לחייב תשלום דמי חבר למרות שהעמותה הוציאה תהיה בכפוף לנימוקים מיוחדים שירשמו.	לא קיים.	החברה לאחר הפסקת חברות של העמותה- תשלום דמי חבר
סעיף 7. הגדרת "בעל תפקיד" – ההגדרה כוללת למעשה את כל חברי הוועידה הארצית (91 חברים), מאחר ומדובר על נושאי משרה נבחרים המכהנים בעמותה. פרשנות זו מתחזקת כאשר יש התייחסות בסעיף 7.1 לתקופת הכהונה. הסעיף מתייחס לקדנציה = תקופה שבין מערכת בחירות אחת למשניה – כלומר חמש שנים לעתיד ו-4 שנים לתקופה שבין 2002-2004. <b>בעיה:</b> בהמשך ישנה אחריות כבדה המוטלת על כל בעלי התפקיד, כאשר אחריות זו מוטלת עליהם גם כאשר אין למעשה בידיהם שליטה על החלטות העמותה הנתונות לוועד הארצי או לנושאי משרה ממונים.	לא קיים	חלק ב': מוסדות העמותה פרק חדש. 
7.2. הסעיף כולל נושאי כהונה וקובעת כי מחצית קדנציה תחשב קדנציה, כלומר שנתיים לתקופה שבין 2002-2004 ושנתיים וחצי לכל קדנציה שלאחריה.	סעיף 32. א-ג כולל הוראות מעבר	תקופת כהונה 


<p><b>בעיה:</b></p> <p>ראוי לציין מספר חודשים שאחרת העניין נתון לפרשנות. למעשה יכול בעל תפקיד ממונה לשרת בארגון עשרות שנים <b>בתפקידים שונים</b>, כך יכול אדם למש שתי קדנציות כיו"ר מחוז ושתי קדנציות כיו"ר ארגון. נוסף לזה את האפשרות לחזור לאחר קדנציית מנוחה והעניין מחמיר.</p> <p>העניין לא ראוי באשר אי תחלופה גוררת בכל ארגון קפיאה על השמרים ופעמים סיאוב.</p> <p>ראוי להגביל עניין זה <b>לשתי קדנציות בלבד לכל לבעל תפקיד ממונה</b> מהמצויינים בסעיף.</p> <p>עוד – הסעיף מקנה זכות לגזבר הארגון, יו"ר ועדת הכספים, יו"ר ועדת הביקורת ויו"ר הועד הארצי והועידה הארצית כהונה של 10 שנים משנת 2005, כלומר עד שנת 2015.</p>		
<p>7.3.</p> <p>הסעיף מפרט מתי יש להחליף בעל תפקיד המכהן. לאור ההגדרה הרחבה של בעל תפקיד בסעיף 7, לא ברור האם ניתן בנסיבות אלה להחליף גם חבר מועצה. ראוי בסעיף לפרט מהן הסיבות בהן בעל תפקיד אינו יכול לשמש בתפקידו, למשל:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. מחלה או בעיה בריאותית;</li> <li>2. מחלת בן משפחה;</li> <li>3. נסיעה לתפקיד בענייני הארגון;</li> <li>4. חופשה פרטית במסגרת ימי חופשה על פי החוק;</li> <li>5. לא כולל חל"ת.</li> </ol> <p>לא ראוי להשאיר את הנושא פתוח "מכל סיבה שהיא". יש למחוק את המילים "ככל שהדבר אפשרי", על פי התקנון בעל תפקיד מחליף חייב להיות בעל תפקיד נבחר מתוך חברי הועידה הארצית, זו מהות משמעותה של עמותה על פי חוק העמותות, לא ניתן להתנות על עניין זה.</p> <p>אין התייחסות לעניין במסמך תיקונים.</p>	<p>לא קיים</p>	<p>חופשה של בעל תפקיד</p> 
<p>7.4</p>	<p>לא קיים</p>	<p>החלפה קבועה</p>




<p>יש להגביל ל-45 יום בלבד, 90 יום זה יותר מידי. בעל תפקיד זמני יוגבל לתקופה של שלושה חודשים ולא 6 חודשים. לא מופיע במסמך תיקונים.</p>		
<p>7.5 לא ראוי כי מנכ"ל הארגון יורשה לכנס ועדה הוא נושא משרה ממונה (ראה סעיף 7.7). ראשית לפי הצעת התקנון מדובר על "משרת אמון", ולכן לכאורה ישנה השפעה בלתי הוגנת. שנית מנכ"ל הארגון הינו שכיר ולא בעל תפקיד ממונה. אם כבר ראוי שיהיה זה יו"ר הועד הארצי. לא מופיע במסמך תיקונים.</p>	לא קיים	כינוס מוסד או ועדה ללא יו"ר
<p>7.6.5 מצויין כי הפסקת כהונה תהיה ברוב של שני שלישי. <b>זה נוגד את סעיף 28 לחוק העמותות.</b> כאן למעשה הוכנס שריון שלא היה קודם. כלומר להיבחר צריך בעל תפקיד מעל מחצית הקולות של הועידה, אבל כדי שיפטרוהו צריך רוב של שני שלישי. לא מופיע במסמך תיקונים.</p>	קיים לגבי חברי ועד ארצי – 16 יי.	<p>הפסקת כהונה של בעל תפקיד</p> 
<p>7.6.7</p>	לא קיים	סיום תפקיד בעל תפקיד
<p>7.7 ועד 7.9 ראוי לפרט כי יש חובה בחתימה עם עובד על הסכם העסקה מפורט. העניין מצויין רק במשתמע. אין התייחסות בטבלת ההשוואה.</p>	לא קיים.	נושאי משרה ממונים
<p>8.1 ואילך. מצויין כי החברים הנכבדים יקבלו החזר לפי הדין. איזה דין?!! לא מופיע במסמך תיקונים.</p>	לא קיים	כשירות זכויות וחובות של בעל תפקיד

<p>8.2.1.</p> <p>מדובר על הטלה של חובות מתחום דיני החברות על בעלי תפקיד, כפי שציינתי כבר במסמך זה, <b>הגדרת בעלי תפקיד אינה ברורה מספיק</b> והטלה של חובות אלה על כל חברי הועידה הינה קשה ביותר ואין לה מקבילה מבחינת הנגישות למידע.</p> <p>ראוי להעמיד את בעלי התפקיד על משמעות חובות אלה ועל האחריות הכבדה (שלטעמי אינה מתאימה לדיני עמותות שאם לא כן הייתה מוטלת בחוק או בניהול תקין) שמטילים כאן על כתפיהם של החברים.</p> <p>לא מופיע במסמך תיקונים.</p>	<p>לא קיים.</p>	<p>חובות זהירות וחובת אמונים</p> 
<p>8.2.3.</p> <p>חובות לסודיות על פי חוק הגנת הפרטיות.</p> <p>הכנסת הסעיף מיותרת החוק חל על כל אזרחי ישראל מבלי שיש לכך השלכה לתקנון כזה או אחר.</p>	<p>לא קיים</p>	<p>חובת סודיות של בעל תפקיד</p> 
<p>8.3</p> <p>כתוב <b>ביטוח נושאי משרה ולא ביטוח נושאי תפקיד</b> – השימוש בשני מונחים מבלבל לא עיקבי ובעייתי.</p> <p>עוד לא ברור כלל האם ניתן לבטח נושאי תפקיד למרות שהוטלו עליהם חובות כבדות בהמשך.</p> <p>גם אם מעוניינים לדבר על ביטוח ושיפוי, ראוי אם כך היה להכניס סעיפים ברורים בתקנון ביחס לביטוח ושיפוי נושאי משרה, בפרט כאשר בשלב מאוחר יותר מטילה הצעת תקנון זו על בעלי התפקידים חובות אמונים וזהירות תוך חריגה מהנדרש והמקובל ביחס לעמותות ודיני עמותות.</p> <p>לא מופיע במסמך תיקונים.</p>	<p>לא קיים</p>	<p>ביטוח נושאי משרה</p> 
<p>8.4.1</p> <p>לא מצויין מהי "מפלגה" ראוי לחבר להגדרה חוקית בחוק הבחירות למשל.</p> <p>יש לשים לב כי רוב יש שני שלישי, העניין סותר את סעיף 28 לחוק העמותות.</p> <p>לא מופיע במסמך תיקונים.</p>	<p>קיים חלקית 22,23 לתקנון</p>	<p>פעילות פוליטית</p>
<p>8.5</p> <p>בעל תפקיד – מוגדר שוב כנושא משרה – הגדרה שאין לה משמעות בתקנון.</p>	<p>לא קיים.</p>	<p>תנאי כשירות של בעלי תפקיד</p>


<p>לא ברור מיהו "עובד בכיר" ומי אינו כזה.</p> <p>8.5.3</p> <p>טעות - שורה ראשונה "כבעל תפקיד פוליטי".</p> <p>8.5.4</p> <p>טעות - חסרה המילה "מפלגה" או "רשימה".</p>		
<p>9.</p> <p>7 ימים אלא אם צויין אחרת.</p> <p><b>בעיה:</b></p> <p>מדובר על טווח זמן קצר, בו קשה לתאם או להתאים זמנים, ראוי כי זימונים ישלחו 14 יום לפני לפחות, סותר הוראות הנוגעות לסדר יום ואינו מאפשר לימוד עניינים מספק.</p>	<p>10, 15, 16 יב'</p> <p>7-14 יום תלוי בעניין</p>	<p>כינוס ומניין חוקי</p>
<p>9.3</p> <p>שינוי ביחס לוועד הארצי.</p> <p><b>בעיה:</b></p> <p>הוועד הארצי יכול לשבת בפורום של חמישה חברים בישיבה נדחית שניה. בהתחשב בכך שלוועד 18 חברים והאחריות הכבדה המוטלת עליו ראוי שישבו לפחות שליש – 6 חברים.</p>	<p>10,15,16</p> <p>ועד ארצי חייב להיות מלא</p>	<p>קוורים</p>
<p>10.5 .10.6 .10</p> <p>נושא פרוטוקולים : ראוי לדעת כי תוצא סטנוגרמה ביחס לכל הישיבות. יש לקבוע במפורש כי יש להקליט את כל הישיבות שממילא מוקלטות כיום ולקבוע מועד לאחזקת ההקלטות והחומר הנלווה. מדובר על פרוטוקול רשמי.</p> <p>אין בעיה שתהיה תמצית פרוטוקול, אך חייב להיות מסמך סטנוגרמה אשר יוצא ובו יהיה תיעוד מלא של הדיונים בפרוטוקול.</p> <p>הדבר יביא לרצינות של הדיון, ומניעת בזבוז זמן.</p>	<p>10,15,16</p>	<p>סדרי דיון</p>
<p>10.1</p> <p>החלטה בעניין לא מהותי תהיה ברוב רגיל.</p>		<p>רוב רגיל וסדר יום</p>



<p>לא ברור מהוא "עניין לא מהותי".</p> <p>ניתן לדון בעניינים שאינם על סדר היום – ראוי שאם ידועים קודם לכן תשלח הודעה על כך לחברים.</p>		
<p>11.</p> <p>הסעיף מחייב חתימה של לפחות שניים לכל דבר ועניין. האם בוצעה התאמה להוראות חוק העמותות? (איסור מורשה בחתימת יחיד בשום מקרה בהתאם לכללי הניהול התקין).</p>	<p>30.</p>	<p><b>זכויות חתימה</b></p> 
<p>12.</p> <p>הצעת התקנון מאפשרת קיום ישיבות טלפוניות לכל הישיבות מלבד ועידה ארצית.</p> <p><b>בעיה:</b></p> <p><b>הדבר אסור על פי חוק העמותות וכללי המנהל התקין המחייבים פרוטוקולים.</b></p> <p>לא ברור מה הטעם לעניין זה, שהרי נקבע במפורש האפשרות והדרישות לקיום ישיבות בגופי העמותה.</p> <p>כתוב כי אין זה תקין ביחס לדוחות כספיים אך נראה שבעניינים כספיים אין מניעה לקיים ישיבה כזו.</p> <p>לא ברור איך יתנהל רישום ו/או הקלטת פרוטוקול של ישיבה כזו ומה יקרה לאחר מכן שתהיה מחלוקת מה נאמר ומה הוסכם, או דברים שלא הובנו.</p> <p>העניין חמור בפרט כאשר בודקים איזו אחריות כבדה הוטלה על בעלי התפקיד, כולל אחריות קפידה וחובות זהירות.</p> <p>אם רוצים לאפשר יש לאפשר הצבעה אלקטרונית בכתב באמצעים מאובטחים עם ניהול פרוטוקול בכתב, שתהיה אפשרות לבדוק באופן חוקי כי המתועד בו הוא שהתבצע.</p> <p>לא מופיע במסמך תיקונים.</p>	<p>לא קיים</p>	<p>ישיבות טלפוניות או באמצעי מדיה אחרים</p> 
<p>12.4</p> <p><b>הדבר אסור על פי חוק העמותות.</b></p> <p>קיום ישיבה באמצעי מדיה אחרים, כולל ועידה ארצית – ראשית ראוי לציין כי יש בידי חברי הוועד אמצעים אלה. שנית ראוי לברר אילו אמצעי ההקלטה או רישום יוכנו</p>	<p>לא קיים</p>	<p>קיום ישיבה באמצעי מדיה אלקטרוניים</p> 

<p>לתיעוד הישיבות. יש לבטל הצעת תיקון זו או לשנותה כך שתהיה אפשרות להצבעה אלקטרונית מאובטחת. לא מופיע במסמך תיקונים.</p>		
<p>13. משלוח מכתבים באופן רגיל יהיה בדואר רגיל. ראוי כי עניינים רשמיים במיוחד בכל הנוגע לפעולה של מוסדות העמותה תהיה בדואר רשום, לא מדובר על נושא בעל מעמסה תקציבית גדולה. <b>נושא זה רלוונטי במיוחד בהתחשב בכך שלאחר 3 ימים רואים את המכתב כאילו נתקבל על ידי הנמען!</b> אם מכניסים סעיף כזה יש להכניס בכל מקום בו לא מצויין דואר רשום את החובה לכך. לא מופיע בטבלת ההשוואה.</p>	לא קיים	<p>משלוח מכתבים</p> 
<p>14. ניתן להשלים עניינים חסרים בתקנון על ידי שני שלישים מהחברים הנוכחים בוועידה ארצית. <b>בעיה:</b> מדובר על תיקון תקנון. לא ברור מי יקבע שיש לאקונה, זה עניין משפטי. תיקון תקנון חייב להיערך על ידי רוב מיוחד כמצויין בחוק. <b>תיקון תקנון חייב לעבור אישור רשם העמותות ולכן לא יתכן לתת לו תוקף מיידי.</b> <b>זה נוגד את חוק העמותות.</b> השאלה אם יש או אין לקונה הינה שאלה משפטית ובעייתית, ולא ניתן לתת לה פתרון בצורה זו. לא מופיע בטבלת ההשוואה.</p>	לא קיים.	<p>לאקונה בתקנון</p> 
<p>15. ועידה ארצית</p>	קיים במפוזר ראה 10,15,16	<p>חלק ג': מוסדות, בעלי תפקידים, עובדים ממונים וועדות</p>
<p>15.3</p>	לא קיים	<p>פיזור ועידה ארצית</p>



<p>רשאית לפזר עצמה ובחירות יתקיימו תוך 120 יום.</p>		
<p>15.5</p> <p>הסעיף קובע כי "נושא משרה בשכר.....בעל תפקיד... עובד ממונה.... רשאי לכהן כחבר הוועדה הארצית". הפרשנות אומרת אם כך כי גם להיפך!</p> <p>דהיינו חבר הוועדה רשאי להתמנות להיות נושא משרה לפי התקנון החדש.</p> <p>הדבר נוגד כללי מנהל תקין ויש להסירו.</p> <p>אינו מופיע במסמך תיקונים.</p>	<p>לא קיים</p>	<p>כהונה של חבר ועידה ארצית כנושא משרה בעמותה</p> 
<p>15.8</p> <p>לא ברור הצורך בסעיף זה, שכן הועד הארצי מתכנס ממילא פעם בחודש.</p> <p>המועד לכינוס הינו 21 יום מראש.</p>	<p>לא קיים</p>	<p>כינוס ועידה ארצית יוצאת מן הכלל באמצעות הודעה טלפונית</p>
<p>15.8.1 ואילך</p> <p>יש סתירה בין סעיף זה לסעיף 15.8 שכן שם מודיעים 21 יום לפני על הכינוס אולם נושאים לסדר היום יש להודיע 20 יום לפני.</p> <p>לא נותר זמן להעלות נושאים על סדר היום ומה עם שליחת הדברים בדואר ישראל?</p> <p>הוצאת סדר יום 14 יום לפני, כלומר יש ליו"ר 6 ימים להכין ולהוציא סדר יום.</p> <p>יש בעיה בסעיף.</p>	<p>15ה'</p>	<p>כינוס ישיבה יוצאת מן הכלל של הוועדה הארצית</p> 
<p>15.13</p> <p>מצוין כי יערך פרוטוקול תמצית דיון והחלטות.</p> <p>הישיבות מוקלטות ואך ראוי כי כך יהיה.</p> <p>על העמותה להכין סטנוגרמה של ההקלטה מאחר ומדובר במסמכים רשמיים.</p> <p>תמצית פרוטוקול הינה עריכה של המאזין וטובה לשם הנוחות אך אינה מחליפה סטנוגרמה.</p>	<p>לא ראיתי</p>	<p>פרוטוקול</p> 
<p>15.19</p> <p>ימונה מו"מ</p>	<p>15י'4</p>	<p>מו"מ יו"ר הארגון</p>


לא מצויין מה גדר סמכויותיו ומה משמעות תפקיד זה.		
15.20 תקבל ותאשר.... לא תהיה מוסמכת לאשר מטעמים מיוחדים שירשמו. מאחר והועידה הארצית היא בעצם הסמכות העליונה של העמותה והגוף המפקח על הועד הארצי, כל עניין הטעמים שירשמו אינו רלוונטי ויש להורידו.	15 י"5. תאשרר	אישור וקבלה
15.29 מאחר ואין תקנון ביקורת כפי שציינתי בתחילת המסמך, יש בעיה בהעברת המבקר מתפקידו. ראה דיון מפורט בסעיף חסרים וכללי למעלה. אין במסמך תיקונים.	לא ראיתי	העברת המבקר מתפקידו
15.30 אין תקנון בחירות, ראה הערה לעיל.	10 י"ב. יש הסדרה של הועדה הקרואה	ועדה קרואה
16.1 איחוד בין תפקיד יו"ר הועידה הארצית ליו"ר הועד הארצי. אין במסמך תיקונים.	15 י"1.	יו"ר ועידה ארצית
17, 17.2. יש חמישה ממלאי מקום בוועד הארצי. <b>בעיה:</b> כתוב כי אם נעדר אדם מן הוועד הארצי, ימלא מקומו המו"מ – לא מצויין על כמה ישיבות מדובר? לא מצויין מהו <b>נוהל עדכון בין שניהם</b> , ולא מצויין מה קורה אם הם מצביעים באופן נוגד באותו עניין. יש כאן אחריות קפידה של נושאי משרה. אגב בזימונים לוועד הארצי לא ראיתי שיש חובה לזמן את ממלאי המקום גם כן, איך ידעו על הישיבות?? מה אחריות הקפידה המוטלת עליהם, לא ראיתי שבעלי תפקיד כולל ממלאי מקום שלהם בהגדרה. אין במסמך תיקונים.	16 א. לא קיים.	ממלאי מקום לוועד הארצי

<p>17. סעיף 33 :</p> <p>. (א) לא יכהן כחבר הוועד או כחבר ועדת הבקורת —</p> <p>(1) מי שאינו חבר העמותה ;</p> <p>(2) מי שנותן שירותים לעמותה בשכר שלא כחבר הוועד או כחבר ועדת הבקורת, לפי הענין ;</p> <p>(3) קטין או מי שהוכרו פסול-דין או פושט רגל ;</p> <p>(4) מי שהורשע בפסק דין סופי בעבירה לפי סעיפים 290 עד 297 ו-414 עד 438 לחוק העונשין, תשל"ז-1977, או בעבירה אחרת שלדעת היועץ המשפטי לממשלה יש עמה קלון ;</p> <p>(5) תאגיד, אולם יכול לכהן כחבר הוועד נציג של תאגיד החבר בעמותה, גם אם הנציג עצמו אינו חבר בעמותה.</p> <p>(ב) לא יכהן כגוף מבקר מי שנותן שירותים לעמותה בשכר שלא כגוף מבקר.</p> <p>אין במסמך תיקונים.</p>	<p>לא קיים</p>	<p>פסילה לכהונה</p>
<p>17.2</p> <p><b>מדובר בשינוי מבני של הוועד הארצי, הגדלה בין 18-22 חברים.</b></p> <p>מאחר והיו"ר ממנה את הגזבר ומנהל הכספים, למעשה מכניסים שני נושאי תפקיד נוספים ובכך משנים את חלוקת הכוח בין המחוזות.</p>	<p>אין</p>	<p>ועד ארצי – כללי</p> 
<p>17.4</p> <p>שינוי החלוקה בוועד הארצי ראה סעיף 17.2 לעיל.</p> <p><b>לא ברור על יסוד איזו המלצה של רשם העמותות הדבר נעשה, יש לראות את ההמלצה המדוברת.</b></p>	<p>לא קיים</p>	<p>הרכב ועד ארצי</p>
<p>17.8</p>	<p>16יב' יכונס פעם בחודש</p>	<p>כינוס</p>

כינוס לפחות 8 פעמים בשנה בהודעה של 10 ימים מראש.	לפחות	
<p>17.9</p> <p>יו"ר הארגון רשאי להעלות נושאים על סדר היום שלא הופיעו בסדר היום ברוב רגיל. לא ברור מדוע ניתנת ליו"ר הארגון סמכות נוספת להעלות נושאים שאינה ניתנת לחברים האחרים, אם כבר צריך לאפשר את הסמכות לכולם.</p>	<p>אין</p>	<p>ועד ארצי</p> <p>סדר יום</p> 
<p>17.12</p> <p>התאמה בעקבות השינוי במספר חברי הוועד הארצי לעיל.</p> <p><b>יו"ר הארגון יכול להזמין לישיבות מי שהוא רוצה בהתאם לשיקול דעתו הבלעדי.</b></p> <p><b>בעיה:</b></p> <p>לא ברור מדוע ניתן ליו"ר הארגון מעמד כל יכול של הזמנת חברים לישיבות דירקטוריון של הארגון.</p> <p><b>לא ברור על יסוד איזו המלצה של רשם העמותות העניין נעשה, יש לראות ההלצה המדוברת.</b></p>	<p>16 יג'.</p>	<p>זימון מבקרים לישיבות ועד ארצי.</p> 
<p>נושא פרוטוקולים:</p> <p>ראוי לדעתי כי תוצא סטנוגרמה ביחס לכל הישיבות. יש לקבוע במפורש כי יש להקליט את כל הישיבות שממילא מוקלטות כיום ולקבוע מועד לאחזקת ההקלטות והחומר הנלווה. מדובר על פרוטוקול רשמי.</p> <p>אין בעיה שתהיה תמצית פרוטוקול, אך חייב להיות מסמך סטנוגרמה אשר יוצא ובו יהיה תיעוד מלא של הדיונים בפרוטוקול.</p> <p>הדבר יביא לרצינות של הדיון, ומניעת בזבוז זמן.</p>	<p>לא קיים.</p>	<p>פרוטוקול ישיבות</p>
<p>17.14</p> <p>כתוב ב"חוק זה", אם מדובר בחוק העמותות – צריך להיות ברור שכך הוא.</p>	<p>16 ג. ואילך</p>	<p>סמכויות הוועד הארצי</p>
<p>17.16 ואילך</p> <p>שינויים בסמכויות בהתייחס לאמור לעיל.</p> <p>לבחור בהנהלות גופי העמותה.</p> <p>לדחות המלצות המחוזות.</p>	<p>16 ג', ד' ואילך.</p>	<p>תפקידי הוועד</p>


		טעות כתיב המילה "יציג" = "נציג". לטעמי הסעיף אינו ברור וניסוחו זקוק לשיפור. יש התייחסות למנגנון שיש לפרטו כולל מספר סעיף.
17.18	לא קיים	ועד ארצי תפקידים יש טעות בסעיף – הניסוח שגוי יש לכתוב "בהתאם לתקנון זה והחלטות הועידה הארצית", לא ברור מה הפירוש – "להוציא את הועידה הארצית". לבדוק כי הסעיף תוקן כראוי.
	לא קיים	אישור המלצות מחוזות הוספה של גופי העמותה לפי סעיף 3.2
17.24	16ד'. לא קיים.	כינוס ועידה יוצאת מן הכלל על ידי הועד לעיל. כינוס ועידה ארצית (ראה סעיף 15.8.1) והערות בעניין
17.30	לא קיים	תפקידי ועד ארצי – הכנת תקנונים והכנת קובץ הוראות/תקנון לגופי שיוקמו על ידי העמותה מדובר על סמכות רצינית שחייבת לדעתי לעבור בכל מקרה לאישור הועידה הארצית, לא יתכן שהוועד הארצי יבנה תקנונים והוראות לגופים של העמותה ללא אישור של הועידה הארצית הועד יכול לפי סעיף 15.8 ועידה ארצית שלא מן המניין ושם הוא יכול לדון בעניין. לא מופיע במסמך תיקונים.
17.35	לא קיים	מינוי יועצים משפטיים לא ברור למה על הועד סמכות חובה להתייעץ עם יו"ר הארגון ומהי סמכותו כאן. יו"ר הארגון ממילא חבר ועד ארצי ויהיה נוכח בהחלטות בעניין, והחובה להתייעץ עימו בעניין זה מעניקה לו סמכות מוגזמת. לא מופיע במסמך תיקונים.
17.37	18.	מזכירות פעילה צריך להיות ברור כי הועד הארצי מוסמך לאצול למזכירות סמכויות נוספות, אך אינו יכול לקבוע סמכויות שלא נתנו לו על ידי הועידה הארצית.
18.	סעיף 16יא'.	החלפת חבר ועד



<p>הנימוק בטבלת ההחלפה לשינוי מ"יפנו יו"ר הארגון ויו"ר הוועד הארצי למועצת המחוז בבקשה להחליפו" היו כי מדובר בעיגון מפורש לבקשת רשם העמותות.</p> <p>אני לא ראיתי בקשה כזו בשום מקום בדוח רשם העמותות.</p> <p>מי שכן מדבר על זה מבקר המדינה ולדעתי הוא אומר הפוך תשפטו אתם :</p> <p>"סעיף 16 יא' לתקנון קובע, כי אם נעדר חבר ועד ארצי משלוש ישיבות רצופות ללא סיבה מספקת, יפנו יו"ר הארגון ויו"ר הוועד הארצי למועצת המחוז בבקשה להחליפו".</p> <p>בביקורת עלה, שבתקופה שבין ינואר 2002 לאפריל 2004 נעדרו 15 מחברי הוועד הארצי משלוש ישיבות או יותר ברציפות. עוד עלה, כי בתקופה זאת נעדרו מכל ישיבה של הוועד הארצי כ- 27% מהחברים בממוצע.</p> <p>משרד מבקר המדינה מעיר, כי לא נמצא תיעוד המצביע על כך, שיו"ר הארגון או יו"ר הוועד הארצי פעלו, אף לא במקרה אחד, על מנת להחליף את חברי הוועד הארצי שנעדרו מן הישיבות ללא סיבה מספקת, כפי שנדרש בתקנון."</p> <p>לדעתי הצגת העברת הסמכות מ"חייב לפנות" ל"רשאי" כמילוי רצון רשם העמותות אינה הגיונית וסותרת הנדרש מבחינת המנהל התקין.</p>	<p>חובה להחלפת חבר שלא הגיע ל-3 ישיבות.</p>	<p>ארצי שלא הגיע לישיבות</p> 
<p>18.</p> <p>הורד הסעיף העוסק בשכר, כלומר <b>רשאי</b> לקבל שכר. לא נראה כי ההורדה של הסעיף ראויה. לא מופיע במסמך תיקונים.</p>	<p>17.</p> <p>לא יקבל שכר עבור פעילותו.</p>	<p>יו"ר הוועד הארצי</p>
<p>19.</p> <p><b>הסעיף מותנה במילוי של תוכנית ההבראה של הארגון, לכן כל עוד לא הסתיימה התוכנית וניתנו המלצות רו"ח הבודק של רשם העמותות לא ניתן לדעתי כלל להצביע על סעיף זה.</b></p> <p>ראוי בסעיף לפרט מהן הסיבות בהן היו"ר אינו יכול לשמש בתפקידו, למשל:</p> <p>6. מחלה או בעיה בריאותית ;</p> <p>7. מחלת בן משפחה ;</p> <p>8. נסיעה לתפקיד בענייני הארגון ;</p> <p>9. חופשה פרטית במסגרת ימי חופשה על פי החוק ;</p>	<p>19.</p>	<p>יו"ר הארגון</p> 

<p>10. לא כולל חל"ת.</p> <p>לא ראוי להשאיר את הנושא פתוח "מכל סיבה שהיא".</p> <p>יש להגביל את התקופה מ-14 יום למקסימום של 45 יום.</p> <p>מצויין מפורשות כי היו"ר כפוף לוועד הארצי ולוועידה הארצית, לעניין זה חשיבות לדיון בסמכויות להלן.</p> <p><b>אין ביטוי במסמך תיקונים.</b></p>		
<p>19.4 ואילך.</p> <p><b>בעיה קשה :</b></p> <p>יש הרחבה בלתי נתפסת של הסמכויות :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ממונה על ניהול השוטף של הארגון והמוסדות.</li> <li>2. ממונה על קרן נכי צה"ל (עניין זה זכה לביקורת רשם העמותות אשר סבור כי נושא משרה בשכר אינו יכול לנהל עמותת הקרן).</li> <li>3. הוא נציג הוועידה והוועד כלפי גופי העמותה ומוסדותיה.</li> <li>4. הוא מייצג את העמותה כלפי כל הגופי מחוץ לעמותה.</li> <li>5. בכל ענייני כספים הוא הסמכות המחליטה (חובת התייעצות עם הגזבר בלבד)</li> <li>6. הוא המנחה את עבודת הארגון, את כל גופי העבודה ומוסדותיה ומפקח על פעילותם.</li> <li>7. הוא מנחה איך יפעלו משרדי העמותה.</li> <li>8. הוא מנחה ומכוון את פעולת המחוזות – לרבות עבודת יו"ר המחוזות, והוא מוזמן לכל ישיבות ועד של המחוזות.</li> <li>9. הוא ממנה ועדות.</li> <li>10. הוא ממנה גופים חיצוניים.</li> <li>11. הוא ממנה מנכ"ל כמשרת "אמון" (באישור ועד ארצי) ומפטר (באישור ועד ארצי).</li> <li>12. הוא מוסמך למנות עוזרים (לא כתוב כמה ולמה) לעניינים שונים ולקבוע סמכויותיהם.</li> <li>13. הוא זה שפועל מול היועצים המשפטיים וגופי</li> </ol>	<p>19א' – ג'.</p>	<p>תפקידים וסמכויות</p> 


<p>העמותה ומוסדותיה (כלומר למזכיר מחוז אסור לפנות ישירות ליועץ משפטי ללא אישור).</p>		
<p>14. הוא ראש מערכת הלוחם/ביטאון הלוחם, כלומר למעשה הוא מווסת את הביקורת בעיתון.</p>		
<p>15. הוא מנחה את מדיניות הנכסים של הארגון ומפקח על ביצועה (כולל הקרן להזכירכם).</p>		
<p>16. הוא זה שמייצג את הארגון למול משרד הביטחון, וגופים ממשלתיים בארץ ובחו"ל....</p>		
<p>17. הוא מוסמך לחייב את הארגון בחתימתו היחידה בהתחייבויות לא כספיות, אך בסיפא יש מקום לכך, וכפי שציינתי כבר העניין אסור על פי חוק העמותות:</p>		
<p>18. לפי סעיף 19.19 יש חתימת יחיד בנושאים לא כספיים - סעיף 12(א) לחוק העמותות קובע כי הרשם יאשר שינוי לתקנון רק אם "יירשם על ידיו אם מצא כי התקיימו הוראות סעיפים 15 עד 20, 23, 27 עד 39 ו-43 עד 47 וסעיפים 1(א), 1(ב), 7 ו-12 לתקנון המצוי שבתוספת הראשונה." אם לא נמצא התקנון מתאים יכנסו סעיפי התקנון המצוי לתוקף. חוברת ניהול תקין של עמותות 2005 קובעת כי: "בהתאם לסעיף 18 לתקנון המצוי, על הוועד להסמיך שניים או יותר מבין חבריו, לחתום בשם העמותה על מסמכים שיחייבו אותה. אין חובה לכלול את סעיף 18 לתקנון המצוי בתקנון העמותה, אולם רשם העמותות דורש, לצורך פיקוח ובקרה נאותים על הוצאת כספים בעמותה ובהתאם לפרשנות החוק ולכללי מינהל תקין, כי בכל מקרה יהיו לעמותה לפחות שני מורשי חתימה, אשר חתימתם יחד תחייב את העמותה בכל הנוגע למסמכים בעלי משמעות כספית. אין חובה כי מורשי החתימה יהיו חברי ועד, אולם אין הם יכולים להיות חברי ועדת ביקורת. על מורשי החתימה להיות בכל מקרה מחברי העמותה או מבעלי התפקידים בה." כלומר על פי חוברת ניהול תקין אסורה חתימה יחידה בשום מקרה. יש להסיר סעיף זה כי הוא נוגד את חוק העמותות.</p>		
<p>19. יש האצלת סמכויות בלתי מוגבלת כמעט בסעיף 19.22 לתקנון.</p>		
<p>20. .... וזה ממשיך עוד ועוד עד לסעיף 19.23.</p>		
<p>בקיצור <b>יו"ר הארגון הוא העמותה</b>, הוא הסמכות העליונה, יש ועד ארצי שנושא באחריות קפידה ובעלי תפקידים שנושאים באחריות – אבל הארגון הוא יו"ר הארגון ואין בלתו – <b>איך בדיוק אם כך הוא כפוף לוועידה הארצית ולדירקטוריון?!</b></p>		
<p>לדעתי הדבר חורג מכל סמכות שניתן להעניק לפי כללי</p>		

<p>ניהול תקין וחוק העמותות.</p> <p><b>נהיר ששום דבר לא מופיע בכלל במסמך התיקונים.</b></p> <p>לדעתי זו סמכות דרקונית שאין לה תקדים אשר הופכת את יו"ר הארגון לשליט ללא מיצרים בארגון – סמכות שאין להתירה.</p> <p>הסעיף סותר סעיפים אחרים בתקנון.</p>		
<p>20.2</p> <p>מו"מ יו"ר הארגון חייב בניגוד ליו"ר הארגון אישור ועד הארצי לכל החלטה הנוגעת לעניין שוטף ורגיל, לעניין זה אין הגדרה ועל כן הוא בעייתי, לא ברור מהו נושא מהותי שאינו במהלך תפקוד רגיל ושוטף.</p> <p>לא מופיע במסמך תיקונים.</p>	לא קיים	<p>מו"מ יו"ר הארגון</p> 
<p>21.</p> <p>כתוב כי המועצה כפופה לוועידה הארצית בלבד.</p> <p>לא ברור מה המשמעות של זימון היו"ר לשיבות מועצה במחוזות אחרים (ראה להלן 21.15 ולעיל) בנתונים אלה.</p> <p>יש סתירה בסמכויות, כי למעשה סמכויות רבות הוקנו ליו"ר הארגון.</p>	.10	מועצת המחוז
<p>21.8</p> <p>השאירו את הסמכות לסמכות רשאי, למעשה ממשיכים כאן נוהג פסול של אנשים שמונו למועצה ואינם משרתים את הבוחרים.</p>	12 ה' רשאית להפסיק חברות	הוצאת חבר ממועצת המחוז
<p>21.15</p> <p><b>יו"ר הארגון חייב להיות מזומן לכל ישיבה.</b></p> <p>לא קיים במסך תיקונים.</p>	10.ו' אינו חייב להיות מזומן מקבל העתק פרוטוקול	הזמנת יו"ר לשיבות מועצה
<p>21.16</p> <p>נושא פרוטוקולים:</p> <p>ראוי לדעתי כי תוצא סטנוגרמה ביחס לכל הישיבות. יש לקבוע במפורש כי יש להקליט את כל הישיבות שממילא מוקלטות כיום ולקבוע מועד לאחזקת ההקלטות והחומר הנלווה. מדובר על פרוטוקול רשמי.</p> <p>אין בעיה שתהיה תמצית פרוטוקול, אך חייב להיות מסמך סטנוגרמה אשר יוצא ובו יהיה תיעוד מלא של</p>	לא קיים.	פרוטוקול

הדיונים בפרוטוקול. הדבר יביא לרצינות של הדיון, ומניעת בזבוז זמן.		
21.17 ואילך.	לא קיים	סמכויות
21.20 קיצוץ בסמכויות. אינה רשאית לבחור נציגים אלא להמליץ בלבד על נציגים לוועד ארצי ולוועדות חובה (יש אבחנה). אינו מופיע במסמך תיקונים.	10.י' תבחר בנציגיה	נציגים לוועד ארצי ולוועדות 
22.1 הועד הארצי ידון ואם ימצא לנכון יעביר לוועדת ביקורת. <b>בעיה:</b> העניין לא מובן מאחר ולפי תקנון הביקורת והחוק ועדת הביקורת היא שיועדת ראשונה על אי הסדרים. כאן נראה כביכול כי הועד הארצי "ממדר" את ועדת הביקורת ורק לאחר מכן מחליט אם להעביר אליה לביקורת. העניין לא מובן. למעשה הסמכות הועברה מהוועד הארצי לוועדת הביקורת וזו לאחר שדנה מעבירה את העניין חזרה לוועד הארצי. יש לקבל הסברים ביחס לשינויים אלה.	10 יב'. הועד הארצי רשאי למנות ועדה קרואה לאחר דוח ועדת ביקורת	ועדה קרואה
23.	11.	יו"ר המחוז
23.4.	13.	סמכויות
24.5 יש בעיה כי ההודעה היא 10 ימים לפני אבל סדר יום יועבר עד 7 ימים לפני, זה מקשה להודיע אם דואר לוקח בין יומיים לשלושה.	12ו' 12ו'	מועדי כינוס
24.14	לא קיים	ועד מחוז תפקידים
25.1	12ו'. לא קיים.	יו"ר ועד המחוז יהיה יו"ר המחוז
26.	13.	יו"ר המחוז סמכויות
כפוף ליו"ר הארגון, לוועידה הארצית, לוועד הארצי ולמועצת המחוז. לא כתוב באיזה סדר.	ירכז העבודה במחוז ויפעל בהתאם	

<p>לא יהיה חבר ועד ארצי. פירוט סמכויות סעיפים 26.3 – 26.12.</p>	<p>למדיניות הועד הארצי והמועצה</p>	
<p>26.10 חתימת יחיד בעניינים לא כספיים <b>כבר ציינתי לעיל כי העניין אסור בתכלית האיסור על פי חוק העמותות, וממילא לא יעבור ביקורת ואישור רשם העמותות.</b></p>	<p>לא קיים</p>	<p>יו"ר מחוז חתימת יחיד </p>
<p>27. הורידו הצבעה חשאית. יו"ר הארגון יהיה יו"ר המזכירות וינהל אותה.</p>	<p>18. 18ד' לא קיים</p>	<p>מזכירות פעילה</p>
<p>28. רוב סמכויות המנכ"ל הינן למול יו"ר הארגון. <b>המנכ"ל אינו חייב להיות חבר ארגון. הבעיה:</b> המנכ"ל מנהל את הארגון לא רק עבור היו"ר אלא בכל חברה המנכ"ל חייב לדווח לדירקטוריון – כלומר במקרה שלנו לוועד ארצי. כל פעולותיו נעשות למול יו"ר הארגון. הדיווח של המנכ"ל הינו ליו"ר הארגון ולוועד הארצי רק על פי דרישה, לדעתי זה לא תקין מאחר ולמעשה הוא לא חייב דיווח אלא אם פונים אליו. נצרף לכך את הסמכויות המוגזמות שנתנו ליו"ר הארגון ויש כאן בעיה. פגישות תקופתיות עם המבקר צריכות להיות מוגדרות בתקופה מינימאלית. איפה חובתו למלא אחר המלצות המבקר? העניין אינו מופיע בטבלת ההשוואה כראוי.</p>	<p>לא קיים</p>	<p>מנכ"ל הארגון </p>
<p>29. לא רשאי לקבל שכר אולם רשאי קבל החזרי נסיעות.</p>	<p>29. רשאי לקבל שכר</p>	<p>גזבר הארגון</p>
<p>29.11 + 29.1 תיקון המוסיף אותו לוועד הארצי כביכול בהמלצת רשם העמותות.</p>	<p>לא קיים</p>	<p>גזבר הוא חבר ועד ארצי</p>

<p>התיקון מעניק לו זכות מלאה כחבר ועד ארצי.</p> <p><b>בעיה:</b></p> <p>יכו להיווצר ניגוד אינטרסים, מאחר והוד הארצי מבקר את פעולת הגזבר, איך הוא יכול לעשות זאת כאשר הגזבר הינו חבר ועד ארצי?!</p>		
<p>29.10</p> <p>רשאי בצירוף חתימת יו"ר לבצע חריגה דחופה בתקציב.</p>	<p>לא קיים</p>	<p>חתימה חריגה</p>
<p>30.</p> <p>הכהונה בהתאם לתקנון ביקורת פנימית – אין כזה תקנון, למרות הערת מבקר המדינה בעניין.</p> <p><b>לא צורף תקנון ביקורת פנימית שוב.</b></p> <p><b>ראה הערה בעניין לעיל.</b></p>	<p>לא קיים.</p>	<p>מבקר הארגון</p> 
<p>31.</p> <p>חלוקה לועדות שיש חובה לקיימן וכאלה שהינן ועדות רשות.</p>	<p>31.</p> <p>לא קיימת חלוקה</p>	<p>ועדות</p> <p>ועדות רשות</p> <p>וועדות חובה</p>
<p>31.1</p> <p>הלוואות, משלחות, תרבות.</p> <p>חברים אינם חייבים להיות חברי מועצה.</p>	<p>קיים חלקית.</p>	<p>ועדות רשות</p>
<p>32.</p> <p>ועדת כספים.</p> <p>ועדת משנה של הועד הארצי.</p> <p>ראה סעיפים 32.1 – 32.16.7</p>	<p>28.</p>	<p>ועדות חובה</p> <p>ועדת כספים</p>
<p>33.</p> <p>יו"ר ועדת כספים</p>	<p>לא קיים</p>	<p>ועדות חובה</p> <p>יו"ר ועדת כספים</p>
<p>33.1</p> <p>יהיה חבר בוועד ארצי.</p> <p>לא ברור על יסוד איזו המלצה של רשם העמותות העניין נעשה, יש לראות ההמלצה המדוברת.</p> <p>הסעיף סותר את סעיף 33.5 המציין כי הוא יוזמן לשיבות – לא ברור מדוע יש להזמינו אם הינו חבר.</p>	<p>לא קיים</p>	<p>יו"ר ועדת כספים</p>

<p>34. ועדת תקנון. <b>כתוב כי הועדה הינה ועדת משנה של הועידה הארצית, כלומר הועידה מאצילה לוועדה זו סמכויות.</b> ראה סעיפים 34 – 34.10.  <b>בעיה:</b> <b>לא מצויין כי חובה כי הפרוטוקולים של ועדה זו, שהוקמה דה פקטו כבר כיום ללא בסיס בתקנון הקיים ובתוקף, יועברו לעיונה של הועידה הארצית.</b> ברור כי עניין זה מחוייב הואיל והיא משתמשת בסמכות של הועידה הארצית, וכי חובה כי הפרוטוקול יועבר לידי הועידה הארצית שעליה להחליט על שינויי תקנון.</p>	<p>לא קיים</p>	<p>ועדות חובה ועדת תקנון</p> 
<p>35. אין תקנון ביקורת פנימית, אם כך לפי איזו סמכות חתמה ועדת הביקורת על התקנון החדש? איפה חובתה להתייחס לדוחות מבקר הפנים של הארגון?</p>		<p>ועדת ביקורת</p>
<p>36. חברי הועד הארצי יכולים להגיש תלונה בשם אחר או העמותה.</p>	<p>14.</p>	<p>ועדות חובה ועדת משפט חברים</p>
<p>36.16 ראוי כי ההזמנה תהיה בדואר רשום לאור הסנקציה החמורה.</p>	<p>14יא'.</p>	<p>דיון ללא נוכחות</p>
<p>36.21.3. עונש הרחקה למי שלא שילם.</p>	<p>14טז'3. לא קיים</p>	<p>עונש הרחקה למי שלא שילם</p>
<p>36.23 נוהל ערעור בוועדה.</p>	<p>14יז'.</p>	<p>ערעור</p>
<p>37. פרק מפורט ראה סעיפים 37 – 38.13. איני רו"ח ואיני יכול להביע דעתי על פרק זה.</p>	<p>26. 27.</p>	<p>הון תקציבים</p>
<p>39.</p>	<p>מצויין סעיף 32. ביחס</p>	<p>פרוק</p>

פירוט ביחס להליכים לפרוק.	אסור חלוקת רווחים ופרוק. הסעיף בפועל נשמט או לא קיים.	
39.2 סעיף 43 לחוק העמותות קובע כי: "עמותה רשאית, באסיפה כללית, להחליט על פירוק מרצון ועל מינוי מפרק או מפרקים; ההחלטה טעונה רוב של שני שלישי ים מן המצביעים באסיפה, שעליה ניתנה לכל חברי העמותה הודעה 21 ימים מראש תוך ציון שיוצע באסיפה להחליט על פירוק." הסעיף אינו מקיים את דרישות החוק, יש לתקן אותו, קיום משאל אינו דרך אפשרית לפירוק העמותה, אלא יש להחליט באספה כללית.	לא קיים	פרוק
40. הוראות מעבר, תקנון בחירות ישן יחול. ביחס להיעדר תקנון ביקורת פנימית ראה לעיל במסמך זה.	32. תקנון הבחירות של הארגון	בחירות
<b>הוכן תקנון חדש ומפורט</b>	לא קיים	<b>תקנון הקרן</b>
סעיף 5. לפי סעיף 5ב' יכולים להיות חברים בקרן אנשים שאינם חברי ארגון. <b>בעיה:</b> סעיף המטרות (סעיף 3) בתקנון הקרן, משווה בין הקרן לארגון, לכן יש סתירה בין שני התקנונים ופגעה באישיות המשפטית של קרן נכי צה"ל. מעבר לכך צירוף חבר יכול להתבצע על פי חוק העמותות בהתאם לסעיף 1 לתקנון המצוי, יש להוסיף זאת.	לא קיים	זהות חברים
סעיף 6. הפסקת חברות תלויה בחברות בארגון נכי צה"ל. <b>בעיה:</b> סותר את החוק, לא ניתן לבצע הפסקת חברות, יש לבצע הפסקה בהתאם לנוהל מסודר להפסקת חברות.	לא קיים	הפסקת חברות
סעיף 8ד'.	לא קיים	ישיבות טלפוניות

<p>ישיבות טלפוניות בעניינים שאינם לכאורה מהותיים.</p> <p><b>בעיה:</b></p> <p>חוק העמותות מחייב כי ישיבה באספה כללית תהיה בנוכחות פיזית (ראה גם סעיפים 11,36 ו-43 לחוק העמותות). לכן לא ניתן לקיים ישיבות שאהאספה הכללית של הקרן לא באופן פיזי.</p>		
<p>סעיף 12.</p> <p><b>הסעיף מותנה במילוי של תוכנית ההבראה של הארגון, לכן כל עוד לא הסתיימה התוכנית וניתנו המלצות רו"ח הבודק של רשם העמותות לא ניתן לדעתי כלל להצביע על סעיף זה.</b></p> <p>סעיף 12א'.</p> <p>מעבר לכך כבר בדוחות הביקורת הקודמים, רשם העמותות מעיר כי לא ראוי שיו"ר הארגון יהיה יו"ר הקרן מאחר והקרן שולטת על כספי הארגון ויו"ר הארגון הינו נושא משרה בשכר ולכן יתכן שיהיה ניגוד אינטרסים.</p>	<p>לא קיים.</p>	<p>יו"ר הארגון הינו יו"ר הקרן</p>
<p>12ח'.</p> <p>יש בעיה מאחר ולכאורה יש ערבוב בין סמכויות הגוף המפעיל את הקרן (יו"ר הקרן) שהוא מקבל שכר מן העמותה, ובין דירקטור שהוא סמכות מפקחת.</p>	<p>לא קיים</p>	<p>יו"ר הארגון חבר בדירקטוריון של כל חברה שתקים הקרן</p>
<p>12ט' מעניק חתימת יחיד.</p> <p>סעיף 12(א) לחוק העמותות קובע כי הרשם יאשר שינוי לתקנון רק אם "יירשם על ידיו אם מצא כי התקיימו הוראות סעיפים 15 עד 20, 23, 27 עד 39 ו-43 עד 47 וסעיפים 1(א), 1(ב), 7 ו-12 לתקנון המצוי שבתוספת הראשונה." אם לא נמצא התקנון מתאים יכנסו סעיפי התקנון המצוי לתוקף. חוברת ניהול תקין של עמותות 2005 קובעת כי: "בהתאם לסעיף 18 לתקנון המצוי, על הוועד להסמיך שניים או יותר מבין חבריו, לחתום בשם העמותה על מסמכים שיחייבו אותה. אין חובה לכלול את סעיף 18 לתקנון המצוי בתקנון העמותה, אולם רשם העמותות דורש, לצורך פיקוח ובקרה נאותים על הוצאת כספים בעמותה ובהתאם לפרשנות החוק ולכללי מינהל תקין, כי בכל מקרה יהיו לעמותה לפחות שני מורשי חתימה, אשר חתימתם יחד תחייב את העמותה בכל הנוגע למסמכים בעלי משמעות כספית. אין חובה כי מורשי החתימה יהיו חברי ועד, אולם אין הם יכולים להיות חברי ועדת ביקורת. על מורשי החתימה להיות בכל מקרה מחברי העמותה או מבעלי התפקידים בה." כלומר על פי חוברת ניהול תקין אסורה חתימה יחידה בשום מקרה.</p> <p>יש להסיר סעיף זה כי הוא נוגד את חוק העמותות. אמנם בנושאים שאינם כספיים, אולם לאור סעיפים בתקנון</p>	<p>לא קיים</p>	<p>יו"ר הארגון מוסמך לחייב את הקרן בחתימה יחידה</p>

העמותה ולאור החוק, יש בעיה בחיוב בחתימה יחידה.		
12יא'. שוב ריכוז סמכויות בידי היו"ר.	לא קיים.	היו"ר הינו סמכות פיקוח עליונה
ככל שיעלו בדיון וביקורת.	אין	נושאים נוספים

#### 11. העלאת נושאי ביקורת פנים, תיקוני תקנון וטבלת ההשוואה בפני הועידה הארצית:

11.1.1. אני מבקש כי אדוני יו"ר הועד הארצי ויו"ר הועידה הארצית, ישתמש בסמכותו, ידווח על מכתבי כפי שנמסר לידך ויעבירו לכל חברי הועד הארצי והועידה הארצית; יעלה את שאלת המשך כהונתו של מנכ"ל הארגון קובי כספי להצבעה בוועידה הארצית ובצעדים נדרשים לתיקון מידי של המעוות כמתבטא בדוחות המבקר; יוריד מסדר היום את הדיון בתקנון וידחה את הדיון בו לשיבה שלא מן המניין בה יעלה נושא התקנון באופן ברור תוך מסירת חומר מתאים כמחויב בחוק.

11.1.2. אבקש לקבל עדכון ככל חברי הועידה הארצית בנושא תוכנית ההבראה של רשם העמותות שנחתמה על ידי הארגון בחודש מרץ 2006 ועל התקדמותה.

11.1.3. כמו כן, אבקש כי נושא בית קיי, שעלה לאחרונה לדיון בוועידה הארצית לפני שנה יעלה לדיון על סדר היום.

11.1.4. אבקשך להעביר מכתבי בדואר לכל חברי הועידה הארצית לעיון ולימוד קודם לדיון הועידה הארצית.

12. אבקשך בהמשך לאמור לעיל להתייחס למכתבי ולהיענות למבוקש בו, הן ביחס להעלאת הנושאים במכתבי לדיון בפני הועידה הארצית, לדיון בשאלת המשך העסקתו של המנכ"ל כספי בהקשר לאמור לעיל במכתבי זה, והן ביחס לתקנון ולטבלת ההשוואה לעיל.

בכבוד רב ובב"ח.

עומר יעבץ, עו"ד



העתק:

- אריה סימס, מבקר העמותה.
- חברי הועידה הארצית (על ידי יו"ר הועד הארצי באמצעות ארגון נכי צה"ל).
- יו"ר המחוזות.