

עומר יעבץ, עו"ד

חבר מועצת מחוז תל-אביב

רחוב בצלאל 10, קומה ב' ת.ד. 3452 רמת גן מיקוד 52136

טל (רב קווי): 03-5758482 פקס: 03-5759601

תאריך: 11/12/2005
נומרטור: 124922-111205
ע"ר: 58-005272-8

בפקס/בדואר רשום

בלא לפגוע בזכויות

לכבוד:
ארגון נכי צה"ל
הוועד הארצי

לידי: יצחק הומינר, עו"ד, יו"ר הוועד הארצי, ארגון נכי צה"ל
בני ברית 1 ירושלים 95146

הנדון: תקנון 2005 טבלת השוואה ותיקונים

ח.ג.

1. מאשר קבלת מכתבך באמצעות היועצים המשפטיים של ארגון נכי צה"ל אשר נתקבל במשרדי בפקס ביום 7/12/2005.
2. בלא להתייחס לתוכנו של המכתב העוסק בחלקו המכריע בעניינים לא רלוונטיים שאבד עליהם מבחינתי הכלח, כגון בחירות 2004, או "עניינים אישיים" (לא ניתנה באף אחד ממכתביי התייחסות אישית לאדם אלא להתנהלות), או ל"להבת הריב והמדון" ממנה אני סובל לדבריכם, בכל זאת התייחסות קצרה ביותר למספר עניינים עובדתיים:
 - 2.1. אני דוחה את הטענה בסעיף 3 למכתב כי ארגון נכי צה"ל התייחס לתלונותיי ברצינות; להיפך הוא הנכון, הארגון גם לאחר תשובתו לעיל מיום 7/12/2005, לא התייחס עניינית לאף אחת מן הטענות הפרטניות שהועלו במכתבי, אשר ציטטו דוחות של גופים חוקיים ורשמיים אשר בדקו אובייקטיבית את הארגון ואף שמעו טענותיו קודם שחרצו דינם.
 - 2.2. אגב דוחות גופים אלה הינם דוחות ציבוריים הנתונים לעיון כל דורש באתרי האינטרנט של גופים אלה ואין צורך בקשר אישי או אחר כדי לעיין בהם.
 - 2.3. אני דוחה את הטענה בסעיף 6 למכתב כי בוצע על ידי סילוף של העובדות ועריכה מגמתית של הדוחות, בתחילת מכתבי מצוין מפורשות כי הוא עוסק **בארבעה דוחות**: דוח מבקר הארגון 2001-2002, דוח מבקר המדינה, דוח מבקר רשם העמותות, ודוח מבקר הארגון על פעילות המחוז 2004. הוצאת עניינים מהקשרם ותקיפת האישית מביעה אוזלת יד ואינה עניינית.

2.4. לסעיף 7,8 למכתב. **הוצאת טבלת השוואה** על ידכם (החלקית והבלתי מספקת) מספר ימים לאחר קבלת מכתבי והדיון בכך בוועד מחוז תל-אביב, מעידה אלף מונים על צדקת האמור בו (ועל ההתייחסות לפסה"ד של הנשיא זיילר) ודי בכך כדי להראות צדקת טענתי.

2.5. לסעיף 8 למכתב. להלן במכתב זה תובא התייחסות לתקנון החדש בו הושקעו לדברייכם "מאות שעות עבודה וחשיבה של מיטב הכוחות המקצועיים בארגון", ול"חשיבה הכוללת" שהושקעה בו. כמו כן יצוין בהתייחס לאמור כי יפה הוא שעתה מודה ארגון נכי צה"ל בסכנה הממשית בהסרת אישור ניהול תקין, אם לא יתקן הארגון דרכיו, שעה שקודם הסתיר עובדה זו בפני החברים בפרסמו באתר הארגון אישור ניהול תקין לשנת 2005 שאינו רלוונטי.

2.6. יודגש, אין בידי כחבר הוועידה הארצית **אלא לעשות ככל שיש לאל ידי כדי להציג בפני הוועידה**, שהיא הגוף המחליט, את התקלות שאני רואה בהתנהלות הארגון ובהצעת התקנון החדש; הוועידה היא שתחליט סופו של דבר מה הנכון בעיניה, אם כי ראוי לזכור שמדובר בארגון ציבורי שחברים בו בסביבות 50,000 נכים, ועל כתפי כל חבר מוטלת האחריות להתנהל לטובתם של נכים אלה.

2.7. סופו של דבר, כל פניותיי, למרות הדברים המכפישים והמתלהמים כנגדי (איש מדון וכו'), **נעשו לטובת ארגון נכי צה"ל ולשמירת המנהל התקין**. לצערי הנהגת הארגון מנעה מציבור נכי צה"ל ואף מחברי הוועידה מידע מספק ביחס הביקורת שבוצעה על ידי רשם העמותות ועל ידי מבקר המדינה, במקום לנהוג בשקיפות מלאה לחברים ו"לטמון את הראש בחול" וחבל שכך; אם הייתה רוצה בכך הייתה מדווחת באופן גלוי לחברי הארגון על מצב הארגון לאשורו בביטאון הארגון והדברים היו נראים לגמרי אחרת.

2.8. ניסיונות הארגון כיום למנוע מידע באמצעות תיקוני תקנון המגבילים את חופש הביטוי והטלת חובות סודיות כאלה ואחרות, ראוי שלא יצלחו ואני משוכנע כי לא יתקבלו; במקומן ראוי שינקטו פעולות להצלת הארגון ותיקון המעוות, לפני שיגרם נזק ממשי שלא ניתן יהיה לתקנו.

2.9. יודגש ויובהר, **אין לי דבר אישי כנגד יו"ר הארגון** או אנשיו ומעולם לא היה לי, רק כנגד ההתנהלות והצגתי כ"איש הרע" בפני חברי הוועידה והמחוז מהווה עיוות של המציאות ואינה הוגנת, באשר אני איני המקור לביקורת, אלא ההתנהלות שחרגה מכללי המנהל התקין.

2.10. אני מעמיד עצמי שוב באופן זמין לטובת ארגון נכי צה"ל ומוכן לסייע בכל דרך, כפי שהוצע על ידי בישיבת מועצת המחוז לפני יו"ר הארגון בישיבה קודמת, על מנת לסייע בחידוש המנהל התקין ולהצלת הארגון.

3. בהתייחס להצעת התקנון החדש:

3.1. חסרים והערות כלליות:

3.1.1. אציין כאן כי ביקשתי מיו"ר הוועד הארצי לדחות הדיון בתקנון. דחייה זו הייתה ראויה בהתחשב בכך שלמעשה הוחלף כל התקנון

במלואו ובוצעו בו שינויים מהותיים ביותר. הצעתי לא זכתה להתייחסות וחבל שכך.

3.1.2 בהתייחס להצעת התקנון שנשלחה לחברי הוועידה, ראוי לציין כבר כעת כי נשמטו מהצעת התקנון שני נספחים מהותיים שנעלמו ממנו, **הראשון** הינו תקנון הביקורת הפנימית של הארגון **והשני** הינו תקנון הבחירות של הארגון.

3.1.3 לא ברור הכיצד ניתן להעביר הצעת תיקון ללא נספחים מהותיים וחשובים אלה, למרות שצויין כי ימונה מבקר הארגון על ידי הוועד הארצי, וכל המתייחס אליו יקבע כאמור בתקנון הביקורת הפנימית (לא צורף).

3.1.4 הסעיף שמתייחס לעניין (סעיף 40 – הוראות מעבר), אינו פותר הבעיה באשר הוא קובע כי ההוראות בתקנון זה יגברו על ההוראות בנספחים הישנים, אולם הוראות רבות לא הוסדרו וחלקן לא ניתנות להסדרה. כפי שאציין להלן לא ניתן לתקן לאקונה ("הסדר חסר") בקביעה של הוועידה הארצית ללא אישור הרשם.

3.1.5 לעניין זה חשוב לציין כי על פי חוק העמותות כאשר יש חוסר בחלק מתקנון נכנס התקנון המצוי שבחוק לתוקף במקום (ראה סעיפים 12א', 12ב', 20-15 לחוק): "ב) הוגש לרשם או נרשם על ידי תקנון, ועניין המוסדר בתקנון המצוי אינו מוסדר בו, מוסדר בו באופן חלקי, או מוסדר בו באופן לקוי כך שהוא נוגד את הוראות סעיף קטן (א), יחולו על החסר או על הליקוי הוראות התקנון המצוי."

3.1.6 בתקנון המצוי **אין תקנון ביקורת פנימית**, היעדרותו של נספח משמע לקונה בתקנון וכניסה של התקנון המצוי למקום החסר; על פי חוק הביקורת הפנימית התשנ"ב 1992 כל גוף מבוקר או נתמך, או גוף הממומן במישרין או בעקיפין מכספי המדינה או תאגיד המורשה לתת שירות לציבור מחויב בחובת קיום ביקורת פנימית.

3.1.7 עוד ראוי לציין כי עפ"י חוברת ניהול תקין על מבקר העמותה להגיש דוח שנתי פעם בשנה; דו"ח כזה לא הוגש השנה מסיבה לא ברורה, מה שהוגש הוא דוח מבקר הארגון על פעילות מחוז ת"א, דוח שהוגש לוועד הארצי וכבר נדון בוועד הארצי.

3.1.8 יצוין עוד בהתייחס לסעיפים בתקנון המוצא כי התקנון לפי החוק הינו חוזה בין חברי העמותה, כלומר כל העילות והחובות שנוספו בתקנון חלות כמו חוזה על חברי העמותה מכוח חוק החוזים [חלק כללי].



4. התייחסות לתיקונים עצמם:

4.1 להלן תובא טבלת השוואה של התיקונים בהם נתקלתי עם התייחסות לכל תיקון ותיקון, השלכותיו והערות.

4.2 יצוין כי בתקנון יש לדעתי לא מעט תיקונים האסורים על פי חוק בכללם על פי חוק העמותות, התקנון המצוי, כללי הניהול התקין. איסורים אלה יצוינו בקונטקסט המתאים.

נערכה על ידי עו"ד יעבץ לצורך דיון בוועידה הארצית.

נושא	סעיף ישן	סעיף חדש
חלק א': גופי העמותה ומוסדותיה	סעיף 2ב' חובה כי עניין הוספת מחוז יעמוד על סדר היום	3.2.2. החובה אינה קיימת.
מטרות העמותה	סעיף 3	4. לארגון ישנה סמכות לפעול בשיתוף פעולה ארגוני, כלכלי ותפעולי, עם גופים שאינם גופי העמותה. בעיה: הסעיף רחב ואינו נהיר. ישנה הנחייה של משרד האוצר האוסרת העברת כספים בין עמותות, לא ברור מה מטרת ההוספה. אין הנמקה בטבלת ההשוואה כלל.
סמכויות העמותה	סעיף 4.	5.3. סעיף חדש. העמותה מכניסה סעיף לפיו הארגון יכול ל"הנחות את פעולות הקרן". בעיה: העמותה אינה גוף של הארגון אלא עמותת אחות/בת. הנחיות כולל ניהול כספי וניהול פעילות כספית עם גופי העמותה. יצוין כי בעניין זה כבר ניתנה ביקורת רשם העמותות. העניין לא מופיע כלל בטבלת ההשוואה.
חברות בעמותה	סעיף 5. סעיף 5א'.	סעיף 6.2. סעיף חדש. בעיה: הסעיף אינו מציין את חובת הארגון ברישום ודיווח על ניהול מאגר המידע אצל רשם מאגרי המידע. יש ניתוק ממאגר המידע של משהב"ט בהצעת התקנון.

<p>6.3. סעיף חדש. בעיה: הועד הארצי הופך להיות הגוף הממונה על חברות בעמותה, ומקבל סמכות סל שלא נתייחדה (נתנה במפורש) לכל גוף אחר.</p>		<p>כניל</p>
<p>6.12. ואילך. סעיף חדש. 6.13 חברי עמותה יהיו זכאיים לעיין בלבד, בתיאום מראש, בחלק בלבד מספרי העמותה, ובחלק מוגבלת מהדוחות הכספיים. בעיה: מדובר על עיון ללא הזכות להעתקה וצילום. מדובר על מניעת מידע מחברי העמותה, שאינו רצוי ומונע שקיפות. חובת התיאום מראש חייבת להיות מוגדרת שאם לא כן תהיה בעיה לחייב את העמותה לתאם. אין התייחסות כלל בטבלת השוואה.</p>	<p>קיים חלקית.</p>	<p>זכויות וחובות חבר העמותה</p> 
<p>צירוף סעיפים.</p>	<p>16</p>	<p>צירוף חובות</p>
<p>6.16 בעיה: סעיף זה הינו דרקוני, וכולל עניינים שאינם רלוונטיים לעמותה. איך ניתן לחייב משהו לפעול בניגוד למטרותיה של העמותה?? מדובר על אדם פרטי שכל עוד פועל על פי חוק יכול לעשות כרצונו! הסעיף מטיל הגבלות בלתי חוקיות, בלתי הגיוניות הנוגדות את חוק כבוד האדם וחירותו, את חופש ההתאגדות והוא רחב ביותר ובלתי ניתן לאכיפה, יגרור עימותים עם העמותה שיביאו לכישלון הניסיון לאכיפה והתמרמרות של החברים. להזכיר ב"עקיפין" כולל חברות, אנשים אחרים וכל מיני שליחים או אחרים. נהיר כי העמותה אינה יכולה להכניס סעיף כזה בתקנונה שלא יעבור ביקורת חיצונית.</p>	<p>לא קיים.</p>	<p>פעולה כנגד העמותה</p> 



<p>נזכיר עוד כי מדובר על עמותה ציבורית הפועלת על פי אמות מידה ציבוריות ומהווה ארגון יציג וניסיון להכנסת תיקון כזה אינה ראוי במיוחד בנסיבות אלה. לטעמי מהווה הסעיף כתם על התקנון.</p>		
<p>6.18 בעיה:</p> <p>איסור על הקמת אתרי אינטרנט העוסק בענייני העמותה כמתחרה עמותה, איסור על הפצת פרסומים שעניינם נכי צה"ל, כמתחרה לעמותה.</p> <p>הסעיף אינו חוקי, נוגד את חוק חופש העיסוק, חוק כבוד האדם וחירותו ונוגד את חופש הביטוי.</p> <p>הכנסת הסעיף לתקנון הינה מבישה פוגעת והוא לא יעמוד בביקורת חיצונית.</p> <p>נזכיר עוד כי מדובר על עמותה ציבורית הפועלת על פי אמות מידה ציבוריות ומהווה ארגון יציג וניסיון להכנסת תיקון כזה אינה ראוי במיוחד בנסיבות אלה. ראוי שיוסר מההצעה לאלתר כולו כברו. לטעמי מהווה הסעיף כתם על התקנון.</p>	<p>לא קיים</p>	<p>הקמת אתר אינטרנט מתחרה</p> 
<p>6.20 בעיה:</p> <p>סעיף זה הינו דרקוני וראוי כי ב"שנות 2001" אליה הותאם התקנון לדברי העמותה הוא יבוטל.</p> <p>אם יבוא הסעיף לבחינת בית משפט הוא לא יעמוד מאחר והינו נוגד חוק כבוד האדם וחירותו ונוגד את חופש ההתאגדות.</p> <p>נזכיר עוד כי מדובר על עמותה ציבורית הפועלת על פי אמות מידה ציבוריות ומהווה ארגון יציג וניסיון להכנסת תיקון כזה אינה ראוי במיוחד בנסיבות אלה. לטעמי מהווה הסעיף כתם על התקנון.</p>	<p>ז6. קיים.</p>	<p>הקמה או חברות בארגון מתחרה</p> 
<p>6.21 ואילך.</p>	<p>סעיף 9</p>	<p>חברות כבוד</p>
<p>6.25</p> <p>הודעה על הפסקת חברות עוברת ליו"ר הארגון. לא ברור למה על יו"ר העמותה לעסוק בכך.</p>		<p>הפסקת חברות בעמותה</p>

<p>6.28.</p> <p>הפסקת חברות עקב חוב.</p> <p>ראוי כי יכנסו הוראות ביחס ל:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. חובת התראה. 2. נימוקים. 3. 90 יום נראה קצת מידי. 4. איזה סכום?? גם 20 ₪? 	<p>1'א8.</p>	<p>הפסקת חברות</p>
<p>6.29.</p> <p>לא קיים את הוראות התקנון.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. מועדים? 2. נימוקים. 3. התראה בכתב בדואר רשום. 	<p>2'א8.</p>	
<p>6.30.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. הסעיף נוגד את סעיף 6.39 הדורש רוב של שני שליש. 2. הסעיף אינו כולל מועדים. 3. פעולה בניגוד למטרות העמותה הינה בעייתית ואכיפתה הינה בעייתית עוד יותר. 4. התראה בכתב ראוי שתהיה בדואר רשום. 5. אין ציון ביחס למועדים שעליו לתקן "את ההפרה". 	<p>3'א8.</p>	
<p>6.31.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. הסעיף נוגד את סעיף 6.39 הדורש רוב של שני שליש. 2. מדובר על עברה הפוגעת בעמותה – האם ישירות בעמותה, או, פוגעת נפשית בעמותה". 	<p>4'א8.</p>	

<p>6.32</p> <p>מדובר על אלימות פיזית או מילולית.</p> <p>בעיה:</p> <p>צריך שתהיה זו אלימות פיזית או מילולית חמורה, כלומר לטעמי ביטויים מעליבים אך ללא כל איום אינם מצדיקים הרחקה כזו.</p> <p>מאחר ומדובר על סנקציה חמורה ביותר הכוללת הרחקה של חבר לשלושה חודשים מפעילות בגופי העמותה (כולל בית הלוחם) בו מקבל הנכה טיפול רפואי ושיקומי, ראוי להגביל את הסנקציה לחודש ימים מקסימום עד להעלאת העניין בפני גופי העמותה.</p> <p>אלא אם כן ההרחקה תהיה מכניסה למתקני הארגון (כלומר משרדי הארגון והמחוזות בלבד שאז אין בעיה עם שלושה חודשים).</p>	<p>לא קיים.</p>	<p>אלימות פיזית</p>
<p>6.33 ואילך.</p> <p>ראוי כי את ההודעה יעביר יו"ר הארגון לחבר עצמו גם את ההודעות החוצה יש להעביר בדואר רשום.</p>	<p>סעיף 8.</p>	<p>ועדת משפט חברים</p>
<p>6.35, 6.38</p> <p>אין סיבה למנוע מאדם שימוש בחבר עמותה שהינו עו"ד. במסגרת עמותה של 50,000 חברים יש עשרות עורכי דין חברי עמותה, ואין סיבה אמיתית למנוע מחבר ייצוג משפטי הולם בפרט לאור העובדה שהעמותה עצמה משתמשת יום יום בעורכי דין ויועצים משפטיים לכל דבר ועניין.</p>		
<p>6.39.5, 6.39.6</p> <p>סנקציה של הוצאת חבר לצמיתות מן העמותה.</p> <p>מדובר על סנקציה חמורה מאוד.</p> <p>מדובר על ארגון יציג המחזיק מוסדות שיקומיים המטפלים בנכי צה"ל טיפול רפואי ושיקומי.</p> <p>על כן:</p> <p>ראוי כי ההוצאה תתאפשר רק מקום בו נעברה עברה חמורה שיש עימה קלון והאדם הורשע בדן.</p>	<p>לא קיים.</p>	<p>הוצאה לתקופה בלתי מוגבלת</p> 

<p>6.39 סיפה. הסעיף הינה כללי והגיוני. יש לתקן סעיפים 6.30 ו-6.30 הנוגדים אותו.</p>	<p>בתקנון קיים 2/3.</p>	<p>קוורום להוצאה</p>
<p>6.40. בעיה: מצויין כי הועד הארצי רשאי לזמן את החבר, וכי הועד הארצי רשאי לאשר את ההחלטה לבטלה וכדומה. הסעיף אינו ראוי כי למעשה הוא מבטל לחלוטין את פעולתה של ועדת משפט חברים ומועצת המחוז. אם ניתנה זכות טיעון לנכה, כאן היא נעלמת, ולנכה לא ניתנת הזדמנות לטיעון וקבלת שימוע הוגן. לא נזכר כלל בטבלת השוואה.</p>	<p>לא קיים.</p>	<p>אישור ועד ארצי להוצאת חבר</p>
<p>6.40. לא ברורה מטרת הסעיף. יש כאן העברה מיותרת של סמכות ליו"ר. מדוע להוציא העניין מידי מועצת המחוז? מה הנימוק לכך?</p>	<p>לא קיים</p>	<p>העברה ישירות לוועד ארצי</p>
<p>6.44 דיון תוך שלושה חודשים. פרק הזמן נראה ארוך מידי.</p>	<p>8ה'.</p>	<p>חידוש חברות בעמותה</p>
<p>6.48 מן הראוי שיפורסמו כללים ברורים לעניין הסכום בו יחוייב חבר. עוד הסעיף עוסק בדבר החובה לחיוב סכום כלשהו של חבר שהוצא מהארגון והוחזר, נראה כי הסעיף עומד בסתירה (?) לנאמר בס' 6.58 לפיו לא יחוייב במי חבר עבור תקופת ההרחקה מהארגון = דהיינו ישיתו עליו קנס כספיים???</p> <p>לא ברור ולא מופיע בטבלת השוואה.</p>		<p>תשלום בגין החזרה</p>
<p>6.50 ראה לעיל דיון בעניין סעיף 6.29.5 וסעיף 6.39.6.</p>	<p>לא קיים.</p>	<p>הרחקה לתקופה בלתי מוגבלת</p>



<p>6.51. ראוי להוסיף לסעיף הגבלה של 14 יום.</p>		
<p>6.53. אין סיבה למנוע מאדם שימוש בחבר עמותה שהינו עו"ד. במסגרת עמותה של 50,000 חברים יש עשרות עורכי דין חברי עמותה, ואין סיבה אמיתית למנוע מחבר ייצוג משפטי הולם בפרט לאור העובדה שהעמותה עצמה משתמשת יום יום בעורכי דין ויועצים משפטיים לכל דבר ועניין.</p>		<p>ייצוג על ידי עו"ד</p>
<p>6.55. ראה הערות גם לסעיף 6.40 לעיל. בעיה: הסעיף מיותר ומסורבל. הסעיף מבטל שוב את סמכות מועצת המחוז.</p>	<p>לא קיים.</p>	<p>החזרת חבר לשורות הארגון אישור ועד ארצי</p>
<p>6.57. הסעיף מתערב בשיקול דעת הגופים הדנים. לא ברור הצורך ורלוונטיות המידע ביחס להתנהגות החבר לאחר הפסקת החברות וביחס למי יש לבחון ההתנהגות.</p>	<p>לא קיים.</p>	<p>העברת נתונים על חבר לדיון</p>
<p>6.58. ראוי כי החלטת הוועד הארצי לחייב תשלום דמי חבר למרות שהעמותה הוציאה תהיה בכפוף לנימוקים מיוחדים שירשמו.</p>		<p>החברה לאחר הפסקת חברות של העמותה- תשלום דמי חבר</p>
<p>סעיף 7. הגדרת "בעל תפקיד" – ההגדרה כוללת למעשה את כל חברי הוועידה הארצית (91 חברים), מאחר ומדובר על נושאי משרה נבחרים המכהנים בעמותה. פרשנות זו מתחזקת כאשר יש התייחסות בסעיף 7.1 לתקופת הכהונה. בעיה: בהמשך ישנה אחריות כבדה המוטלת על כל בעלי התפקיד, כאשר אחריות זו מוטלת עליהם גם כאשר אין למעשה בידיהם שליטה על החלטות העמותה הנתונות</p>	<p>לא קיים</p>	<p>חלק ב': מוסדות העמותה פרק חדש. </p>

<p>לועד הארצי או לנושאי משרה ממונים.</p> <p>7.2. הסעיף כולל נושאי כהונה וקובעת כי מחצית קדנציה תחשב קדנציה.</p> <p>בעיה:</p> <p>ראוי לציין מספר חודשים שאחרת העניין נתון לפרשנות.</p> <p>למעשה יכול בעל תפקיד ממונה לשרת בארגון עשרות שנים בתפקידים שונים, כך יכול אדם למש שתי קדנציות כיו"ר מחוז ושתי קדנציות כיו"ר ארגון.</p> <p>נוסיף לזה את האפשרות לחזור לאחר קדנציית מנוחה והעניין מחמיר.</p> <p>העניין לא ראוי באשר אי תחלופה גוררת בכל ארגון קפיאה על השמרים ופעמים סיאוב.</p> <p>ראוי להגביל עניין זה לשתי קדנציות בלבד לכל לבעל תפקיד ממונה מהמצויינים בסעיף.</p> <p>עד – לא ברור מי אלה "נושאי המשרה האחרים" להם התקופה של מחצית הקדנציה לא תחשב.</p>	<p>סעיף 32. א-ג כולל הוראות מעבר</p>	<p>תקופת כהונה</p> 
<p>7.3. הסעיף מפרט מתי יש להחליף בעל תפקיד המכהן.</p> <p>לאור ההגדרה הרחבה של בעל תפקיד בסעיף 7, לא ברור האם ניתן בנסיבות אלה להחליף גם חבר מועצה.</p> <p>ראוי בסעיף לפרט מהן הסיבות בהן בעל תפקיד אינו יכול לשמש בתפקידו, למשל:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. מחלה או בעיה בריאותית; 2. מחלת בן משפחה; 3. נסיעה לתפקיד בענייני הארגון; 4. חופשה פרטית במסגרת ימי חופשה על פי החוק; 5. לא כולל חל"ת. <p>לא ראוי להשאיר את הנושא פתוח "מכל סיבה שהיא".</p> <p>יש להגביל את התקופה מ-14 יום למקסימום של 45 יום.</p> <p>יש למחוק את המילים "ככל שהדבר אפשרי", על פי התקנון בעל תפקיד מחליף חייב להיות בעל תפקיד נבחר מתוך חברי הועדה הארצית, זו מהות משמעותה של</p>	<p>לא קיים</p>	<p>חופשה של בעל תפקיד</p> 

עמותה על פי חוק העמותות, לא ניתן להתנות על עניין זה. טבלת ההשוואה אומרת שאין מדובר בחלי"ת אך הדבר אינו מצויין בסעיף עצמו.		
7.4 יש להגביל ל-45 יום בלבד. בעל תפקיד זמני יוגבל לתקופה של שלושה חודשים. לא מופיע בטבלת ההשוואה.	לא קיים	החלפה קבועה
7.5 לא ראוי כי מנכ"ל הארגון יורשה לכנס ועדה הוא נושא משרה ממונה (ראה סעיף 7.7). ראשית לפי הצעת התקנון מדובר על "משרת אמוני", ולכן לכאורה ישנה השפעה בלתי הוגנת. שנית מנכ"ל הארגון הינו שכיר ולא בעל תפקיד ממונה. אם כבר ראוי שיהיה זה יו"ר הועד הארצי. לא מופיע בטבלת ההשוואה.	לא קיים	כינוס מוסד או ועדה ללא יו"ר
7.6.5 מצויין כי הפסקת כהונה תהיה ברוב של שני שלישי. כאן למעשה הוכנס שריון שלא היה קודם. כלומר להיבחר צריך בעל תפקיד מעל מחצית הקולות של הועידה, אבל כדי שיפטרוהו צריך רוב של שני שלישי. לא מופיע בטבלת ההשוואה.	קיים לגבי חברי ועד ארצי – 16 י"י.	הפסקת כהונה של בעל תפקיד
7.6.7 בסעיף טעות כתוב "כדלקמן" במקום "לעיל".	לא קיים	סיום תפקיד בעל תפקיד
7.7 ואילך. ראוי לפרט כי יש חובה בחתימה עם עובד על הסכם העסקה מפורט. העניין מצויין רק במשתמע. אין התייחסות בטבלת ההשוואה.	לא קיים.	נושאי משרה ממונים
8.1 ואילך. מצויין כי יקבלו החזר לפי החוק.	לא קיים	כשירות זכויות וחובות של בעל תפקיד



<p>איזה חוק? אין התייחסות בטבלת ההשוואה.</p>		
<p>8.2.1 מדובר על הטלה של חובות מתחום דיני החברות על בעלי תפקיד, כפי שציינתי כבר במסמך זה, הגדרת בעלי תפקיד אינה ברורה מספיק והטלה של חובות אלה על כל חברי הועידה הינה קשה ביותר. ראוי להעמיד את בעלי התפקיד על משמעות חובות אלה ועל האחריות הכבדה (שלטעמי אינה מתאימה לדיני עמותות שאם לא כן הייתה מוטלת בחוק או בניהול תקין) שמטילים כאן על כתפיהם של החברים. לעניין אין ביטוי בטבלת ההשוואה.</p>	<p>לא קיים.</p>	<p>חובות זהירות מכוח חוק החברות </p>
<p>8.2.3 מדובר על דרישה דרקונית ובלתי הגיונית, במיוחד כאשר חובתו של חבר ועידה לפעול בכל דרך כדי לשמור על המנהל התקין. שוב, מאחר ובעל תפקיד מוגדר באופן רחב מאוד (למעשה כולל את כל חברי הועידה הארצית), "חובות הסודיות" אינה הולמת. המשמעות היא שגם אם חבר ועידה מגלה אי סדרים, פגיעה במנהל התקין, פגיעה בענייני הנכים, או פעולות פליליות חס וחלילה, עליו לשמור אותם בסודיות. נהיר כי הסעיף אינו ראוי ואין להכניסו לתקנון. אין התייחסות בטבלת ההשוואה.</p>	<p>לא קיים</p>	<p>חובת סודיות של בעל תפקיד </p>
<p>8.3 כתוב ביטוח נושאי משרה ולא ביטוח נושאי תפקיד – השימוש בשני מונחים מבלבל לא עיקבי ובעייתני. עוד לא ברור כלל האם ניתן לבטח נושאי תפקיד למרות שהוטלו עליהם חובות כבודות בהמשך. גם אם מעוניינים לדבר על ביטוח ושיפוי, ראוי אם כך היה להכניס סעיפים ברורים בתקנון ביחס לביטוח ושיפוי נושאי משרה, בפרט כאשר בשלב מאוחר יותר מטילה הצעת תקנון זו על בעלי התפקידים חובות מחוק החברות החדש תוך חריגה מהנדרש והמקובל ביחס לעמותות ודיני עמותות. אין התייחסות בטבלת ההשוואה.</p>	<p>לא קיים</p>	<p>ביטוח נושאי משרה </p>

8.4.1	קיים חלקית 22,23 לתקנון	פעילות פוליטית
לא מצויין מהי "מפלגה" ראוי לחבר להגדרה חוקית. אין התייחסות בטבלת ההשוואה.		
8.5	לא קיים.	תקופת צינון
9	10, 15, 16 יב' 7-14 יום תלוי בעניין	כינוס ומניין חוקי
7 ימים אלא אם צויין אחרת.		
בעיה:		
מדובר על טווח זמן קצר, בו קשה לתאם או להתאים זמנים, ראוי כי זימונים ישלחו 14 יום לפני לפחות.		
9.3	10,15,16 ועד ארצי חייב להיות מלא	קוורום
שינוי ביחס לוועד הארצי.		
בעיה:		
הועד הארצי יכול לשבת בפורום של חמישה חברים בישיבה נדחית שניה. בהתחשב בכך שלוועד 18 חברים והאחריות הכבדה המוטלת עליו ראוי שישבו לפחות שליש – 6 חברים.		
10.5 .10.6 .10	10,15,16	סדרי דיון
נושא פרוטוקולים : ראוי לדעת כי תוצא סטנוגרמה ביחס לכל הישיבות. יש לקבוע במפורש כי יש להקליט את כל הישיבות שממילא מוקלטות כיום ולקבוע מועד לאחזקת ההקלטות והחומר הנלווה. מדובר על פרוטוקול רשמי.		
אין בעיה שתהיה תמצית פרוטוקול, אך חייב להיות מסמך סטנוגרמה אשר יוצא ובו יהיה תיעוד מלא של הדיונים בפרוטוקול.		
הדבר יביא לרצינות של הדיון, ומניעת בזבוז זמן.		
10.1		רוב רגיל וסדר יום
החלטה בעניין לא מהותי תהיה ברוב רגיל. לא ברור מהוא "עניין לא מהותי".		
ניתן לדון בעניינים שאינם על סדר היום – ראוי שאם ידועים קודם לכן תשלח הודעה על כך לחברים.		
11	30	זכויות חתימה

<p>הסעיף מחייב חתימה של לפחות שניים לכל דבר ועניין (פסקה ראשונה ושניה לסעיף).</p> <p>עם זאת פסקה שלישית קובעת כי ניתן לקבוע במקרים מיוחדים ומוגבלים חתימה ע"י מורשה חתימה אחד מנימוקים שירשמו.</p> <p>הבעיה:</p> <p>העניין אסור על פי חוק העמותות: סעיף 12(א) לחוק העמותות קובע כי הרשם יאשר שינוי לתקנון רק אם " יירשם על ידיו אם מצא כי התקיימו הוראות סעיפים 15 עד 20, 23, 27 עד 39 ו-43 עד 47 וסעיפים 1(א), 1(ב), 7 ו-12 לתקנון המצוי שבתוספת הראשונה."</p> <p>אם לא נמצא התקנון מתאים יכנסו סעיפי התקנון המצוי לתוקף.</p> <p>חוברת ניהול תקין של עמותות 2005 קובעת כי: "בהתאם לסעיף 18 לתקנון המצוי, על הוועד להסמיך שניים או יותר מבין חבריו, לחתום בשם העמותה על מסמכים שיחייבו אותה. אין חובה לכלול את סעיף 18 לתקנון המצוי בתקנון העמותה, אולם רשם העמותות דורש, לצורך פיקוח ובקרה נאותים על הוצאת כספים בעמותה ובהתאם לפרשנות החוק ולכללי מינהל תקין, כי בכל מקרה יהיו לעמותה לפחות שני מורשי חתימה, אשר חתימתם יחד תחייב את העמותה בכל הנוגע למסמכים בעלי משמעות כספית. אין חובה כי מורשי החתימה יהיו חברי ועד, אולם אין הם יכולים להיות חברי ועדת ביקורת. על מורשי החתימה להיות בכל מקרה מחברי העמותה או מבעלי התפקידים בה."</p> <p>כלומר על פי חוברת ניהול תקין אסורה חתימה יחידה בשום מקרה.</p> <p>יש להסיר סעיף זה.</p> <p>הסעיף אינו מופיע בטבלת ההשוואה.</p>		
<p>12.</p> <p>הצעת התקנון מאפשרת קיום ישיבות טלפוניות.</p> <p>בעיה:</p> <p>לא ברור מה הטעם לעניין זה, שהרי נקבע במפורש האפשרות והדרישות לקיום ישיבות בגופי העמותה.</p> <p>כתוב כי אין זה תקין ביחס לדוחות כספיים אך נראה שבעניינים כספיים אין מניעה לקיים ישיבה כזו.</p> <p>לא ברור איך יתנהל רישום ו/או הקלטת פרוטוקול של ישיבה כזו ומה יקרה לאחר מכן שתהיה מחלוקת מה נאמר ומה הוסכם, או דברים שלא הובנו.</p>	<p>לא קיים</p>	<p>ישיבות טלפוניות או באמצעי מדיה אחרים</p> 


<p>העניין חמור בפרט כאשר בודקים איזו אחריות כבדה הוטלה על בעלי התפקיד, כולל אחריות מדיני החברות.</p> <p>אם רוצים לאפשר יש לאפשר הצבעה אלקטרונית בכתב באמצעים מאובטחים עם ניהול פרוטוקול בכתב, שתהיה אפשרות לבדוק באופן חוקי כי המתועד בו הוא שהתבצע.</p>		
<p>12.4</p> <p>קיום ישיבה באמצעי מדיה אחרים – ראשית ראוי לציין כי יש בידי חברי הוועד אמצעים אלה. שנית ראוי לברר אילו אמצעי הקלטה או רישום יוכנו לתיעוד הישיבות.</p> <p>יש לבטל הצעת תיקון זו או לשנותה כך שתהיה אפשרות להצבעה אלקטרונית מאובטחת.</p> <p>לא מופיע בטבלת ההשוואה.</p>	לא קיים	קיום ישיבה באמצעי מדיה אלקטרוניים
<p>13.</p> <p>משלוח מכתבים באופן רגיל יהיה בדואר רגיל.</p> <p>ראוי כי עניינים רשמיים במיוחד בכל הנוגע לפעולה של מוסדות העמותה תהיה בדואר רשום, לא מדובר על נושא בעל מעמסה תקציבית גדולה.</p> <p>נושא זה רלוונטי במיוחד בהתחשב בכך שלאחר 3 ימים רואים את המכתב כאילו נתקבל על ידי הנמען!</p> <p>אם מכניסים סעיף כזה יש להכניס בכל מקום בו לא מצויין דואר רשום את החובה לכך.</p> <p>לא מופיע בטבלת ההשוואה.</p>	לא קיים	משלוח מכתבים
<p>14.</p> <p>ניתן להשלים עניינים חסרים בתקנון על ידי שני שלישים מהחברים הנוכחים בוועידה ארצית.</p> <p>בעיה:</p> <p>מדובר על תיקון תקנון.</p> <p>תיקון תקנון חייב להיערך על ידי רוב מיוחד כמצויין בחוק.</p> <p>תיקון תקנון חייב לעבור אישור רשם העמותות ולכן לא יתכן לתת ל תוקף מייד.</p> <p>השאלה אם יש או אין לקונה הינה שאלה משפטית ובעיתית, ולא ניתן לתת לה פתרון בצורה זו.</p> <p>לא מופיע בטבלת ההשוואה.</p>	לא קיים.	לאקונה בתקנון





15. ועידה ארצית	קיים במפוזר ראה 10,15,16	חלק ג': מוסדות, בעלי תפקידים, עובדים ממונים וועדות
15.3 רשאית לפזר עצמה ובחירות יתקיימו תוך 120 יום.	לא קיים	פיזור ועידה ארצית
15.5 הסעיף קובע כי "נושא משרה בשכר.....בעל תפקיד... עובד ממונה.... רשאי לכהן כחבר הוועידה הארצית". הפרשנות אומרת אם כך כי גם להיפך! דהיינו חבר הוועידה רשאי להתמנות להיות נושא משרה לפי התקנון החדש. הדבר נוגד כללי מנהל תקין ויש להסירו. אינו מופיע בטבלת ההשוואה.	לא קיים	כהונה של חבר ועידה ארצית כנושא משרה בעמותה 
15.8 לא ברור הצורך בסעיף זה, שכן הועד הארצי מתכנס ממילא פעם בחודש. המועד לכינוס הינו 21 יום מראש.	לא קיים	כינוס ועידה ארצית יוצאת מן הכלל באמצעות הודעה טלפונית
15.8.1 ואילך יש סתירה בין סעיף זה לסעיף 15.8 שכן שם מודיעים 21 יום לפני על הכינוס אולם נושאים לסדר היום יש להודיע 20 יום לפני . לא נותר זמן להעלות נושאים על סדר היום ומה עם שליחת הדברים בדואר ישראל? הוצאת סדר יום 14 יום לפני, כלומר יש ליו"ר 6 ימים להכין ולהוציא סדר יום. יש בעיה בסעיף.	15ה'	כינוס ישיבה יוצאת מן הכלל של הוועידה הארצית 
15.13 מצוין כי יערך פרוטוקול תמצית דיון והחלטות. הישיבות מוקלטות ואך ראוי כי כך יהיה. על העמותה להכין סטנוגרמה של ההקלטה מאחר ומדובר במסמכים רשמיים.	לא ראיתי	פרוטוקול 

תמצית פרוטוקול הינה עריכה של המאזין וטובה לשם הנוחות אך אינה מחליפה סטנוגרמה.		
15.19 ימונה מו"מ לא מצויין מה גדר סמכויותיו ומה משמעות תפקיד זה.	4'15	מו"מ יו"ר הארגון
15.20 תקבל ותאשר.... לא תהיה מוסמכת לאשר מטעמים מיוחדים שירשמו. מאחר והועידה הארצית היא בעצם הסמכות העליונה של העמותה והגוף המפקח על הוועד הארצי, כל עניין הטעמים שירשמו אינו רלוונטי ויש להורידו.	5'15 תאשרר	אישור וקבלה
15.29 מאחר ואין תקנון ביקורת כפי שציינתי בתחילת המסמך, יש בעיה בהעברת המבקר מתפקידו. ראה דיון מפורט בסעיף חסרים וכללי למעלה. לא ראיתי בטבלת ההשוואה.	לא ראיתי	העברת המבקר מתפקידו
15.30 תקבל החלטה על פיזור מועצת המחוז, בנסיבות בהן מונתה ועדה קרואה. לא צויין כי פיזור מועצת המחוז מחייב בחירות במחוז ומה המשמעות לכך. מאחר ואין תקנון בחירות הבעיה נשארה.	10'יב' יש הסדרה של הועדה הקרואה	ועדה קרואה
16.1 איחוד בין תפקיד יו"ר הועידה הארצית ליו"ר הוועד הארצי. אין בטבלת השוואה.	15'1	יו"ר ועידה ארצית
17, 17.2 יש חמישה ממלאי מקום בוועד הארצי. בעיה: כתוב כי אם נעדר אדם מן הוועד הארצי, ימלא מקומו המו"מ – לא מצויין על כמה ישיבות מדובר!;	16א. לא קיים.	ממלאי מקום לוועד הארצי

<p>לא מצויין מהו נוהל עדכון בין שניהם, ולא מצויין מה קורה אם הם מצביעים באופן נוגד באותו עניין.</p> <p>אגב בזימונים לוועד הארצי לא ראיתי שיש חובה לזמן את ממלאי המקום גם כן, איך ידעו על הישיבות??</p> <p>מה אחריות הקפידה המוטלת עליהם, לא ראיתי שבעלי תפקיד כולל ממלאי מקום שלהם בהגדרה.</p> <p>לא מופיע בטבלת ההשוואה.</p>		
<p>17.4</p> <p>לא ברור מיהו השחקן הגבוה שיהיה נציג חדש.</p> <p>כמובן שזה בבדיחות הדעת, מה משמעות המונח "הגבוה מביניהם" – קודם לו ברשימת הנבחרים!?</p> <p>עקרונית יש לברך תחלופה של חברי ועד ארצי.</p>	לא קיים	"הגבוה מביניהם?"
<p>17.</p> <p>סעיף 33 :</p> <p>. (א) לא יכהן כחבר הוועד או כחבר ועדת הבקורת —</p> <p>(1) מי שאינו חבר העמותה ;</p> <p>(2) מי שנותן שירותים לעמותה בשכר שלא כחבר הוועד או כחבר ועדת הבקורת, לפי הענין ;</p> <p>(3) קטיף או מי שהוכרו פסול-דין או פושט רגל ;</p> <p>(4) מי שהורשע בפסק דין סופי בעבירה לפי סעיפים 290 עד 297 ו-414 עד 438 לחוק העונשין, תשל"ז-1977, או בעבירה אחרת שלדעת היועץ המשפטי לממשלה יש עמה קלון ;</p> <p>(5) תאגיד, אולם יכול לכהן כחבר הוועד נציג של תאגיד החבר בעמותה, גם אם הנציג עצמו אינו חבר בעמותה.</p> <p>(ב) לא יכהן כגוף מבקר מי שנותן שירותים לעמותה בשכר שלא כגוף מבקר.</p> <p>לא מופיע בטבלת ההשוואה.</p>	לא קיים	פסילה לכהונה


<p>18.</p> <p>הנימוק בטבלת ההחלפה לשינוי מ"יפנו יו"ר הארגון ויו"ר הוועד הארצי למועצת המחוז בבקשה להחליפו" הינו כי מדובר בעיגון מפורש לבקשת רשם העמותות.</p> <p>אני לא ראיתי בקשה כזו בשום מקום בדוח רשם העמותות.</p> <p>מי שכן מדבר על זה מבקר המדינה ולדעתי הוא אומר הפוך תשפטו אתם :</p> <p>"סעיף 16 יא' לתקנון קובע, כי אם נעדר חבר ועד ארצי משלוש ישיבות רצופות ללא סיבה מספקת, יפנו יו"ר הארגון ויו"ר הוועד הארצי למועצת המחוז בבקשה להחליפו.</p> <p>בביקורת עלה, שבתקופה שבין ינואר 2002 לאפריל 2004 נעדרו 15 מחברי הוועד הארצי משלוש ישיבות או יותר ברציפות. עוד עלה, כי בתקופה זאת נעדרו מכל ישיבה של הוועד הארצי כ- 27% מהחברים בממוצע.</p> <p>משרד מבקר המדינה מעיר, כי לא נמצא תיעוד המצביע על כך, שיו"ר הארגון או יו"ר הוועד הארצי פעלו, אף לא במקרה אחד, על מנת להחליף את חברי הוועד הארצי שנעדרו מן הישיבות ללא סיבה מספקת, כפי שנדרש בתקנון."</p> <p>לדעתי הצגת העברת הסמכות מ"חייב לפנות" ל"רשאי" כמילוי רצון רשם העמותות אינה הגיונית וסותרת הנדרש מבחינת המנהל התקין.</p>	<p>סעיף 16יא'.</p> <p>חובה להחלפת חבר שלא הגיע ל-3 ישיבות.</p>	<p>החלפת חבר ועד ארצי שלא הגיע לישיבות</p> 
<p>17.8</p> <p>כינוס לפחות 8 פעמים בשנה בהודעה של 10 ימים מראש.</p>	<p>16יב'</p> <p>יכונס פעם בחודש לפחות</p>	<p>כינוס</p>
<p>17.12</p> <p>למוזמנים תינתן זכות דיבור אך לא הצבעה.</p>	<p>16יג'.</p>	<p>זימון לישיבות ועד ארצי.</p>
<p>נושא פרוטוקולים : ראוי לדעתי כי תוצא סטנוגרמה ביחס לכל הישיבות. יש לקבוע במפורש כי יש להקליט את כל הישיבות שממילא מוקלטות כיום ולקבוע מועד לאחזקת ההקלטות והחומר הנלווה. מדובר על פרוטוקול רשמי.</p> <p>אין בעיה שתהיה תמצית פרוטוקול, אך חייב להיות מסמך סטנוגרמה אשר יוצא ובו יהיה תיעוד מלא של הדיונים בפרוטוקול.</p> <p>הדבר יביא לרצינות של הדיון, ומניעת בזבוז זמן.</p>	<p>לא קיים.</p>	<p>פרוטוקול ישיבות</p>

17.14	16ג. ואילך	סמכויות הוועד הארצי
17.16 ואילך	16ג,ד' ואילך.	תפקידי הוועד
שינויים בסמכויות בהתייחס לאמור לעיל. לבחור בהנהלות גופי העמותה. לדחות המלצות המחוזות. טעות כתיב המילה "יציג" = "נציג". לטעמי הסעיף אינו ברור וניסוחו זקוק לשיפור. יש התייחסות למנגנון שיש לפרטו כולל מספר סעיף.		
17.24	16ד'. לא קיים.	כינוס ועידה יוצאת מן הכלל על ידי הוועד
כינוס ועידה ארצית (ראה סעיף 15.8.1) והערות בעניין לעיל.		
17.30	לא קיים	תפקידי ועד ארצי – הכנת תקנונים והכנת קובץ הוראות/תקנון לגופי שיוקמו על ידי העמותה
מדובר על סמכות רצינית שחייבת לדעתי לעבור בכל מקרה לאישור הוועידה הארצית, לא יתכן שהוועד הארצי יבנה תקנונים והוראות לגופים של העמותה ללא אישור של הוועידה הארצית הוועד יכול לפי סעיף 15.8 ועידה ארצית שלא מן המניין ושם הוא יכול לדון בעניין. לא מופיע בטבלת השוואה.		
17.35	לא קיים	מינוי יועצים משפטיים
לא ברור למה על הוועד סמכות חובה להתייעץ עם יו"ר הארגון ומהי סמכותו כאן. יו"ר הארגון ממילא חבר ועד ארצי ויהיה נוכח בהחלטות בעניין, והחובה להתייעץ עימו בעניין זה מעניקה לו סמכות מוגזמת. לא מופיע בטבלת השוואה.		
17.37	18.	מזכירות פעילה
18.	17.	יו"ר הוועד הארצי
הורד הסעיף העוסק בשכר, כלומר רשאי לקבל שכר. לא נראה כי ההורדה של הסעיף ראויה. לא מופיע בטבלת השוואה.	לא יקבל שכר עבור פעילותו.	

<p>19. יש סעיף הנוגע ליציאה לחופשה ראה לעיל. ראוי בסעיף לפרט מהן הסיבות בהן היו"ר אינו יכול לשמש בתפקידו, למשל:</p> <p>6. מחלה או בעיה בריאותית ; 7. מחלת בן משפחה ; 8. נסיעה לתפקיד בענייני הארגון ; 9. חופשה פרטית במסגרת ימי חופשה על פי החוק ; 10. לא כולל חל"ת.</p> <p>לא ראוי להשאיר את הנושא פתוח "מכל סיבה שהיא". יש להגביל את התקופה מ-14 יום למקסימום של 45 יום. טבלת ההשוואה אומרת שאין מדובר בחל"ת אך הדבר אינו מצויין בסעיף עצמו.</p>	<p>19.</p>	<p>יו"ר הארגון</p> 
<p>19.4 ואילך. בעיה קשה :</p> <p>יש הרחבה בלתי נתפסת של הסמכויות :</p> <p>1. ממונה על ניהול השוטף של הארגון והמוסדות. 2. ממונה על קרן נכי צה"ל (עניין זה זכה לביקורת רשם העמותות אשר סבור כי נושא משרה בשכר אינו יכול לנהל עמותת הקרן). 3. הוא נציג הוועדה והועד כלפי גופי העמותה ומוסדותיה. 4. הוא מייצג את העמותה כלפי כל הגופי מחוץ לעמותה. 5. בכל ענייני כספים הוא הסמכות המחליטה (חובת התייעצות עם הגזבר בלבד) 6. הוא המנחה את עבודת הארגון, את כל גופי העבודה ומוסדותיה ומפקח על פעילותם. 7. הוא מנחה איך יפעלו משרדי העמותה. 8. הוא מנחה ומכוון את פעולת המחוזות – לרבות עבודת יו"ר המחוזות, והוא מוזמן לכל ישיבות</p>	<p>19א' – ג'.</p>	<p>תפקידים וסמכויות</p> 

ועד של המחוזות.		
9. הוא ממנה ועדות.		
10. הוא ממנה גופים חיצוניים.		
11. הוא ממנה מנכ"ל כמשרת "אמון" (באישור ועד ארצי) ומפטר (באישור ועד ארצי).		
12. הוא מוסמך למנות עוזרים (לא כתוב כמה ולמה) לעניינים שונים ולקבוע סמכויותיהם.		
13. הוא זה שפועל מול היועצים המשפטיים וגופי העמותה ומוסדותיה (כלומר למזכיר מחוז אסור לפנות ישירות ליועץ משפטי ללא אישורו).		
14. הוא ראש מערכת הלוחם.		
15. הוא מנחה את מדיניות הנכסים של הארגון ומפקח על ביצועה (כולל הקרן להזכירכם).		
16. הוא זה שמייצג את הארגון למול משרד הביטחון, וגופים ממשלתיים בארץ ובחו"ל....		
17. הוא מוסמך לחייב את הארגון בחתימתו היחידה בהתחייבויות לא כספיות, אך בסיפא יש מקום לכך, וכפי שציינתי כבר העניין אסור על פי חוק העמותות:		
18. סעיף 12(א) לחוק העמותות קובע כי הרשם יאשר שינוי לתקנון רק אם "יירשם על ידיו אם מצא כי התקיימו הוראות סעיפים 15 עד 20, 23, 27 עד 39 ו-43 עד 47 וסעיפים 1(א), 1(ב), 7 ו-12 לתקנון המצוי שבתוספת הראשונה." אם לא נמצא התקנון מתאים יכנסו סעיפי התקנון המצוי לתוקף. חוברת ניהול תקין של עמותות 2005 קובעת כי: "בהתאם לסעיף 18 לתקנון המצוי, על הוועד להסמיך שניים או יותר מבין חבריו, לחתום בשם העמותה על מסמכים שיחייבו אותה. אין חובה לכלול את סעיף 18 לתקנון המצוי בתקנון העמותה, אולם רשם העמותות דורש, לצורך פיקוח ובקרה נאותים על הוצאת כספים בעמותה ובהתאם לפרשנות החוק ולכללי מינהל תקין, כי בכל מקרה יהיו לעמותה לפחות שני מורשי חתימה, אשר חתימתם יחד תחייב את העמותה בכל הנוגע למסמכים בעלי משמעות כספית. אין חובה כי מורשי החתימה יהיו חברי ועד, אולם אין הם יכולים להיות חברי ועדת ביקורת. על מורשי החתימה להיות בכל מקרה מחברי העמותה או מבעלי התפקידים בה." כלומר על פי חוברת ניהול תקין אסורה חתימה יחידה בשום מקרה. יש להסיר סעיף זה.		
19. וזה ממשיך עוד ועוד עד לסעיף 19.24.		

<p>בקיצור יו"ר הארגון הוא העמותה, הוא הסמכות העליונה, יש ועד ארצי שנושא באחריות קפידה ובעלי תפקידים שנושאים באחריות – אבל הארגון הוא יו"ר הארגון ואין בלתו.</p> <p>לדעתי הדבר חורג מכל סמכות שניתן להעניק לפי כללי ניהול תקין וחוק העמותות.</p> <p>נהיר ששום דבר לא מופיע בכלל בטבלת השוואה!</p> <p>נוסיף לזה הסמכות לחתום כחותם יחיד שניתן להעניק ואנחנו במקום שאינו אפשרי מבחינתנו.</p> <p>לדעתי זו סמכות דרקונית שאין לה תקדים אשר הופכת את יו"ר הארגון לשליט ללא מיצרים בארגון – סמכות שאין להתירה.</p> <p>הסעיף סותר סעיפים אחרים בתקנון.</p>		
<p>20.2</p> <p>מו"מ יו"ר הארגון חייב בניגוד ליו"ר הארגון אישור ועד הארצי לכל החלטה עקב ביצוע, כלומר למעשה משולל כל סמכות ללא אישור הועד.</p> <p>לא מופיע בטבלת השוואה.</p>	<p>לא קיים</p>	<p>מו"מ יו"ר הארגון</p> 
<p>21</p> <p>יש סתירה בסמכויות, כי למעשה סמכויות רבות הוקנו ליו"ר הארגון.</p>	<p>10</p>	<p>מועצת המחוז</p>
<p>21.8</p> <p>השאירו את הסמכות לסמכות רשאי, למעשה ממשיכים כאן נוהג פסול של אנשים שמונו למועצה ואינם משרתים את הבוחרים.</p>	<p>12 ה' רשאית להפסיק חברות</p>	<p>הוצאת חבר ממועצת המחוז</p>
<p>21.15</p> <p>יו"ר הארגון חייב להיות מזומן לכל ישיבה.</p> <p>לא קיים בטבלת השוואה</p>	<p>10 ו' אינו חייב להיות מזומן מקבל העתק פרוטוקול</p>	<p>הזמנת יו"ר לישיבות מועצה</p>
<p>21.16</p> <p>נושא פרוטוקולים: ראוי לדעתי כי תוצא סטנוגרמה ביחס לכל הישיבות. יש לקבוע במפורש כי יש להקליט את כל הישיבות שממילא מוקלטות כיום ולקבוע מועד לאחזקת ההקלטות והחומר הנלווה. מדובר על פרוטוקול רשמי.</p>	<p>לא קיים.</p>	<p>פרוטוקול</p>

<p>אין בעיה שתהיה תמצית פרוטוקול, אך חייב להיות מסמך סטנוגרמה אשר יוצא ובו יהיה תיעוד מלא של הדיונים בפרוטוקול.</p> <p>הדבר יביא לרצינות של הדיון, ומניעת בזבוז זמן.</p>		
<p>21.17 ואילך.</p>	לא קיים	סמכויות
<p>21.20</p> <p>קיצוץ בסמכויות.</p> <p>אינה רשאית לבחור נציגים אלא להמליץ בלבד על נציגים לוועד ארצי ולוועדות חובה (יש אבחנה).</p> <p>אינו מופיע בטבלת ההשוואה.</p>	<p>10.י</p> <p>תבחר בנציגיה</p>	<p>נציגים לוועד ארצי ולוועדות</p> 
<p>22.1</p> <p>הועד הארצי ידון ואם ימצא לנכון יעביר לוועדת ביקורת.</p> <p>בעיה:</p> <p>העניין לא מובן מאחר ולפי תקנון הביקורת והחוק ועדת הביקורת היא שיודעת ראשונה על אי הסדרים.</p> <p>כאן נראה כביכול כי הועד הארצי "ממדר" את ועדת הביקורת ורק לאחר מכן מחליט אם להעביר אליה לביקורת. העניין לא מובן.</p> <p>למעשה הסמכות הועברה מהוועד הארצי לוועדת הביקורת וזו לאחר שדנה מעבירה את העניין חזרה לוועד הארצי.</p> <p>יש לקבל הסברים ביחס לשינויים אלה.</p>	<p>10 יב'.</p> <p>הועד הארצי רשאי למנות ועדה קרואה לאחר דוח ועדת ביקורת</p>	ועדה קרואה
<p>23.</p>	11.	יו"ר המחוז
<p>23.4.</p>	13.	סמכויות
<p>24.5</p> <p>יש בעיה כי ההודעה היא 10 ימים לפני אבל סדר יום יועבר עד 7 ימים לפני, זה מקשה להודיע אם דואר לוקח בין יומיים לשלושה.</p>	12ו'	מועדי כינוס
<p>24.14</p>	לא קיים	ועד מחוז תפקידים
<p>25.1</p>	12ו'. לא קיים.	יו"ר ועד המחוז יהיה יו"ר המחוז
<p>26.</p>	13.	יו"ר המחוז

<p>כפוף ליו"ר הארגון, לוועידה הארצית, לוועד הארצי ולמועצת המחוז. לא כתוב באיזה סדר. לא יהיה חבר ועד ארצי. פירוט סמכויות סעיפים 26.3 – 26.12.</p>	<p>ירכז העבודה במחוז ויפעל בהתאם למדיניות הוועד הארצי והמועצה</p>	<p>סמכויות</p>
<p>27. הורידו הצבעה חשאית. יו"ר הארגון יהיה יו"ר המזכירות וינהל אותה.</p>	<p>18. 18ד' לא קיים</p>	<p>מזכירות פעילה</p>
<p>28. רוב סמכויות המנכ"ל הינן למול יו"ר הארגון. הבעיה: המנכ"ל מנהל את הארגון לא רק עבור היו"ר אלא בכל חברה המנכ"ל חייב לדווח לדירקטוריון – כלומר במקרה שלנו לוועד ארצי. כל פעולותיו נעשות למול יו"ר הארגון. הדיווח של המנכ"ל הינו ליו"ר הארגון ולוועד הארצי רק על פי דרישה, לדעתי זה לא תקין מאחר ולמעשה הוא לא חייב דיווח אלא אם פונים אליו. נצרך לכך את הסמכויות המוגזמות שנתנו ליו"ר הארגון ויש כאן בעיה. פגישות תקופתיות עם המבקר צריכות להיות מוגדרות בתקופה מינימאלית. איפה חובתו למלא אחר המלצות המבקר? העניין אינו מופיע בטבלת ההשוואה כראוי.</p>	<p>לא קיים</p>	<p>מנכ"ל הארגון </p>
<p>29. לא רשאי לקבל שכר אולם רשאי קבל החזרי נסיעות.</p>	<p>29. רשאי לקבל שכר</p>	<p>גזבר הארגון</p>
<p>29.10 רשאי בצירוף חתימת יו"ר לבצע חריגה דחופה בתקציב.</p>	<p>לא קיים</p>	<p>חתימה חריגה</p>
<p>30. לא צורך תקנון ביקורת פנימית.</p>	<p>לא קיים.</p>	<p>מבקר הארגון </p>
<p>31. חלוקה לוועדות שיש חובה לקיימן וכאלה שהינן ועדות</p>	<p>31.</p>	<p>ועדות ועדות רשות</p>

רשות.	לא קיימת חלוקה	וועדות חובה
31.1 הלוואות, משלחות, תרבות. חברים אינם חייבים להיות חברי מועצה.	קיים חלקית.	ועדות רשות
.32 ועדת כספים. ועדת משנה של הועד הארצי. ראה סעיפים 32.1 – 32.16.7	.28	ועדות חובה ועדת כספים
.33 יו"ר ועדת כספים	לא קיים	ועדות חובה יו"ר ועדת כספים
.34 ועדת תקנון. ועדת משנה של ועד ארצי. ראה סעיפים 34 – 34.10	לא קיים	ועדות חובה ועדת תקנון
.36 חברי הועד הארצי יכולים להגיש תלונה בשם אחר או העמותה.	.14	ועדות חובה ועדת משפט חברים
36.16 ראוי כי ההזמנה תהיה בדואר רשום לאור הסנקציה.	14יא'.	דיון ללא נוכחות
.36.21.3 עונש הרחקה למי שלא שילם.	14טז'3. לא קיים	עונש הרחקה למי שלא שילם
36.23 נוהל ערעור בוועדה.	14יז'.	ערעור
.37 פרק מפורט ראה סעיפים 37 – 38.13. איני רו"ח ואיני יכול להביע דעתי על פרק זה.	.26 .27	הון תקציבים
.39	מצויין סעיף 32. ביחס אסור חלוקת רווחים	פרוק

פירוט ביחס להליכים לפרוק.	ופרוק. הסעיף בפועל נשמט או לא קיים.	
40. הוראות מעבר, תקנון בחירות ישן יחול. ביחס להיעדר תקנון ביקורת פנימית ראה לעיל במסמך זה.	32. תקנון הבחירות של הארגון	בחירות
הוכן תקנון חדש ומפורט	לא קיים	תקנון הקרן
סעיף 12א'. רשם העמותות מעיר כי לא ראוי שיו"ר הארגון יהיה יו"ר הקרן מאחר והקרן שולטת על כספי הארגון ויו"ר הארגון הינו נושא משרה בשכר ולכן יתכן שיהיה ניגוד אינטרסים.	לא קיים.	יו"ר הארגון הינו יו"ר הקרן
12ח'. יש בעיה מאחר ולכאורה יש ערבוב בין סמכויות הגוף המפעיל את הקרן (יו"ר הקרן) שהוא מקבל שכר מן העמותה, ובין דירקטור שהוא סמכות מפקחת.	לא קיים	יו"ר הארגון חבר בדירקטוריון של כל חברה שתקים הקרן
12ט'. אמנם בנושאים שאינם כספיים, אולם לאור סעיפים בתקנון העמותה ולאור החוק, יש בעיה בחיוב בחתימה יחידה.	לא קיים	יו"ר הארגון מומסך לחייב את הקרן בחתימה יחידה
12יא'. שוב ריכוז סמכויות בידי היו"ר.	לא קיים.	היו"ר הינו סמכות פיקוח עליונה
ככל שיעלו בדיון וביקורת.	אין	נושאים נוספים

5. העלאת נושאי ביקורת וטבלת ההשוואה בפני הועידה הארצית:

- 5.1. במכתבי הקודם מיום 12/11/2005 ביקשתי כי אדוני יו"ר הועד המנהל, ישתמש בסמכותו, ידווח על מכתבי כפי שנמסר לכל חברי הועד הארצי על נספחיו וכן בכל ממצאי הדוחות המצורפים לו, ולבחון האם יש מקום לאור ממצאי הדוחות החמורים בהמשך כהונתו של יו"ר הארגון המכהן ו/או בצעדים הנדרשים לתיקון מידי של המעוות.
- 5.2. כמו כן במכתב נוסף ביקשתי כי נושא בית קיי יעלה לדיון על סדר היום.
- 5.3. לא ראיתי ביטוי לבקשתי בסדר היום בוועידה הארצית.

- 5.4 . בסדר היום מופיעים בסעיפים 6,7 תיקונים מוצעים לתקנון; כפי שצינתי קיבלתי טבלת ההשוואה שנשלחה במאוחר אינה כוללת תיקונים רבים, אינה מנמקת הצורך בהן וחסרה רבות.
- 5.5 . מצורפת לעיל טבלת השוואה שערכתי עם הערות רבות.
- 5.6 . אבקשך להעבירה בדואר לכל חברי הועידה הארצית לעיון ולימוד קודם לדיון הועידה הארצית; באם לא יספק בידך אבקש לחלקה לחברי הועידה הארצית בעמדת הרישום.
- 6 . אבקשך בהמשך לאמור לעיל להתייחס למכתבי ולהיענות למבוקש בו, הן ביחס להעלאת הנושאים במכתבי, לדוח מבקר המדינה ודוח רשם העמותות, הן ביחס לעדכון והסברים לעניין ועדת ההיגוי ומסקנותיה, והן ביחס לתקנון ולטבלת ההשוואה לעיל.

בכבוד רב ובב"ח.,

עומר יעבץ, עו"ד



העתק:

- אריה סימס, מבקר העמותה.
- חברי הועידה הארצית (על ידי יו"ר הועד הארצי באמצעות ארגון נכי צה"ל)
- יו"ר המחוזות.